



POBREZA

AGOSTO, 2015

- ¿QUÉ ES LA POBREZA? P. 2
- ¿CÓMO SE MIDE? P. 2
- RELACIÓN ENTRE LA POBREZA Y EL CRECIMIENTO ECONÓMICO P. 3
- ¿CÓMO MITIGAR LA POBREZA? P. 4
- POBREZA EN MÉXICO P. 4
- POBREZA EN LOS ESTADOS P. 6
- POBREZA EN MÉXICO Y EL MUNDO P. 8
- ÚLTIMA EVIDENCIA SOBRE EL ESTUDIO DE LA POBREZA P. 9

El presente documento pertenece al primer volumen de estudios económicos realizados por los expertos de México ¿cómo vamos? Este, contiene información sobre la pobreza: qué es, cómo se mide, cuál es la relación entre la pobreza y el crecimiento económico, cómo mitigarla así como el nivel de pobreza en México (por estado) y el mundo. Asimismo, brinda información acerca de la última evidencia que existe sobre la relación entre la pobreza y el crecimiento económico.

Citar como: Galindo, Mariana y Viridiana Ríos (2015) "Pobreza" en *Serie de Estudios Económicos*, Vol. I, Agosto 2015. México DF: México ¿cómo vamos?*

***Los autores agradecen los comentarios de Enrique Cárdenas, Gonzalo Hernández Licona, Jaime Ros, Juan Carlos Moreno Brid, Fausto Hernández, Paco Lelo de Larrea, David Kaplan, Manuel Molano, Gerardo de la Peña, Paola Pernas y el apoyo de México ¿cómo vamos? para la realización y publicación de este documento.*

¿QUÉ ES LA POBREZA?

La pobreza es la privación de bienestar de manera pronunciada, es decir, la falta de acceso a capacidades básicas para funcionar en la sociedad y de un ingreso adecuado para enfrentar necesidades de educación, salud, seguridad, empoderamiento y derechos básicos (Haughton & Khandker, 2009). De acuerdo a la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO) tres perspectivas deben considerarse al evaluar si un individuo está en situación de pobreza: (1) si su ingreso está por debajo de una línea de pobreza, (2) si posee los servicios básicos necesarios, y (3) si tiene las suficientes capacidades básicas para funcionar en sociedad (UNESCO, 2015).

La pobreza puede definirse en términos absolutos o relativos.

Pobreza absoluta. Se define con respecto a una cantidad de dinero necesario para satisfacer necesidades básicas (comida, vestido, etc.) sin incorporar conceptos de calidad de vida (UNESCO, 2015).

Pobreza relativa. Se define con respecto a un estándar de vida dado en una sociedad, es decir, se determina al comparar un individuo con el estatus económico de otros miembros de la sociedad (UNESCO, 2015). Así, la pobreza relativa puede aumentar aún si el estándar de vida de los pobres aumenta en términos reales (Bourguignon, 2004).

Entre las medidas internacionales de pobreza más utilizadas están el "Índice de Pobreza Multidimensional" del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) y la definición de "pobreza extrema" del Banco Mundial. El PNUD identifica tres dimensiones (educación, salud y estándar de vida) y considera que una persona está en situación de pobreza si sufre privación en 33% de la suma ponderada de estas (Kovacevic & Calderon, 2014). El Banco Mundial considera como pobre extremo a la población que vive con menos de \$1.25 dólares al día a precios internacionales constantes del 2005 (The World Bank, 2015a).

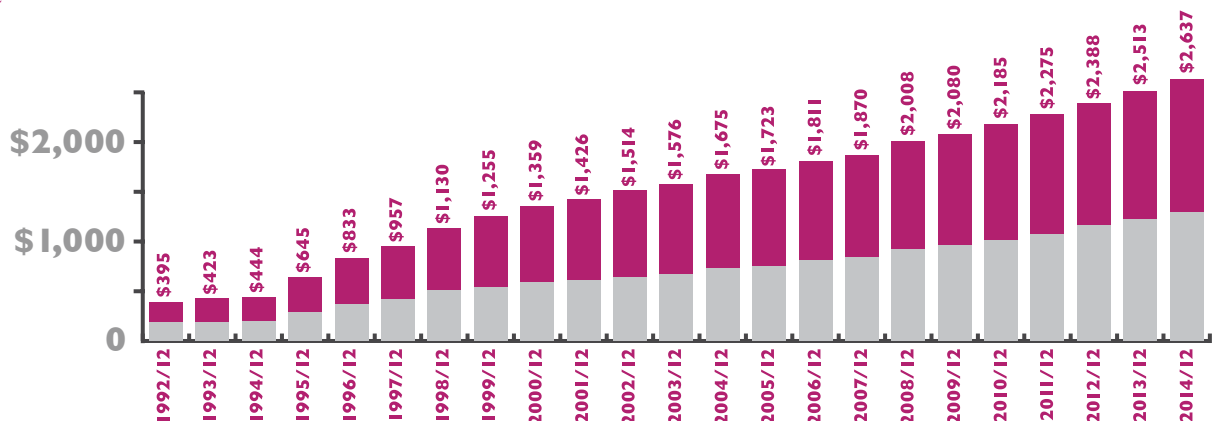
¿CÓMO SE MIDE?

En México el órgano encargado de la medición de la pobreza es el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL).

El CONEVAL mide la pobreza identificando dos dimensiones: bienestar económico y derechos sociales. El bienestar económico se define a partir de una "Línea de Bienestar" que marca el ingreso corriente per cápita necesario para que un individuo pueda adquirir los bienes y servicios básicos para satisfacer sus necesidades (\$1,657 pesos corrientes para zonas rurales y \$2,591 para zonas urbanas en mayo del 2015) (CONEVAL, 2015a). Los derechos sociales son educación, salud, seguridad social, alimentación, vivienda y sus servicios (CONEVAL, 2014).

LÍNEA DE BIENESTAR ZONAS URBANAS

Línea de Bienestar Mínimo es el valor de la canasta alimentaria en zonas urbanas. Línea de Bienestar es el valor de la canasta alimentaria más la no alimentaria en zonas urbanas. Valores de diciembre de cada año en precios corrientes. Fuente: México ¿cómo vamos? con datos del CONEVAL. — LÍNEA DE BIENESTAR MÍNIMO URBANA — LÍNEA DE BIENESTAR URBANA

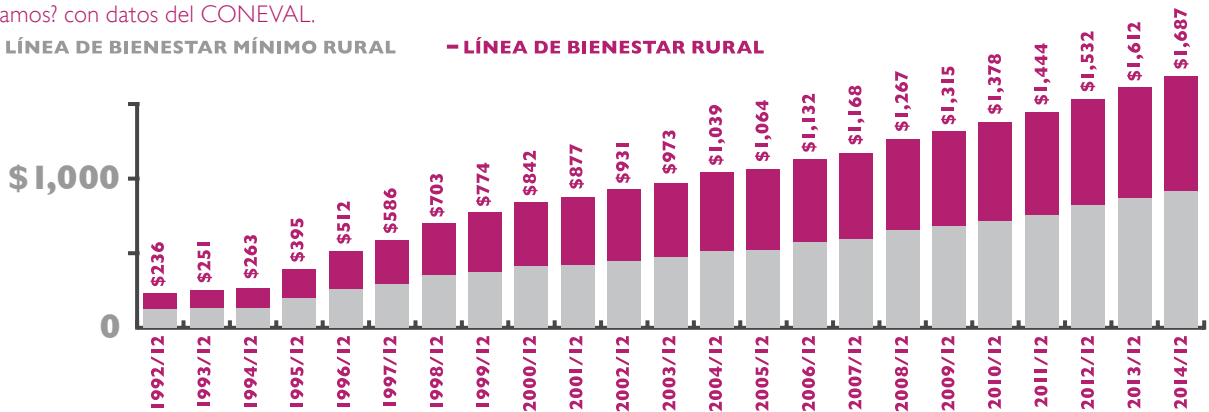


LÍNEA DE BIENESTAR ZONAS RURALES

Línea de Bienestar Mínimo es el valor de la canasta alimentaria en zonas rurales. Línea de Bienestar es el valor de la canasta alimentaria más la no alimentaria en zonas rurales, valores de diciembre de cada año en precios corrientes. Fuente: México ¿cómo vamos? con datos del CONEVAL.

— LÍNEA DE BIENESTAR MÍNIMO RURAL

— LÍNEA DE BIENESTAR RURAL



Conjuntando estas dos dimensiones, CONEVAL define pobreza de dos formas. Primero, define como “en situación de pobreza multidimensional” a la población que tienen un ingreso inferior a la Línea de Bienestar y que padece al menos una carencia social (CONEVAL, 2014). Segundo, define como “en situación de pobreza extrema” a la población que tiene un ingreso tan bajo que no puede adquirir los nutrientes necesarios para una vida sana, es decir está por debajo de la “Línea de Bienestar Mínimo” o tiene más de tres carencias (i.e. 898 pesos corrientes en las zonas rurales y de 1,278 pesos corrientes en las zonas urbanas) (CONEVAL, 2014).

Debido a que los niveles de pobreza multidimensional sólo se pueden calcular cada dos años a partir de las encuestas de ingreso, CONEVAL ha diseñado un tercer mecanismo para medir la pobreza en el corto plazo llamado el “Índice de Tendencia Laboral de la Pobreza por Intervalos de Salarios” (ITLP-IS). Este índice permite calcular el porcentaje de la población que no puede adquirir la Línea de Bienestar Mínimo (i.e. canasta alimentaria) con el ingreso laboral que se genera en su hogar. Si bien el ITLP-IS no constituye una medición de pobreza completa (no incluye indicadores de derechos sociales ni captura todo el ingreso de los individuos), sí da una señal sobre la tendencia del poder adquisitivo del ingreso laboral a nivel nacional y estatal (CONEVAL, 2013).

RELACIÓN ENTRE LA POBREZA Y EL CRECIMIENTO ECONÓMICO

Si bien es cierto que altas tasas de crecimiento tienden a llevar a la reducción de la pobreza absoluta (Ravallion, 2013; Ferreira & Ravallion, 2008), el efecto del crecimiento económico sobre la disminución de la pobreza es menor cuando la distribución del ingreso es desigual (Bourguignon, 2004). Es decir, en países más desiguales los pobres tienden a obtener menores beneficios del crecimiento económico y por tanto la pobreza se ve menos afectada por altas tasas de crecimiento (Ravallion, 2013).

El Banco Mundial reconoce que, si bien el crecimiento económico ha sido vital en reducir la población en extrema pobreza¹, éste no es suficiente para eliminarla (The World Bank, 2014). El crecimiento por sí solo no alivia la pobreza porque grupos marginados como habitantes de zonas muy remotas o en áreas afectadas por conflictos, no pueden beneficiarse de éste. Así mismo, el crecimiento puede generar enormes desigualdades (Ferreira & Ravallion, 2008) tanto verticales (aumentar la desigualdad entre personas con ingresos diferentes) como horizontales (personas con el mismo nivel de ingreso inicial que se beneficia de diferente manera del crecimiento) que impidan que las personas de menores ingresos se beneficien (Ravallion, 2013).

¹ EN LAS ÚLTIMAS DÉCADAS LA POBREZA EXTREMA EN EL MUNDO (PERSONAS QUE VIVEN CON MENOS DE 1.25 DÓLARES AL DÍA) SE HA REDUCIDO NOTORIAMENTE; PASÓ DE 36% DE LA POBLACIÓN MUNDIAL EN 1990 A 17.7% EN 2010.

Así, la reducción en la pobreza se explica más por un aumento en la tasa de crecimiento ajustada por la distribución del ingreso (100 menos la medida de desigualdad por la tasa de crecimiento económico) que solo por las tasas de crecimiento ordinarias (The World Bank, 2015c). De hecho, si todos los países siguieran creciendo a las mismas tasas a las que lo han hecho en los últimos 20 años, manteniendo constante la distribución del ingreso, la pobreza lograría reducirse a 10% en 2030, insuficiente para alcanzar el objetivo mundial de llegar a 3% (The World Bank, 2014).

Así, para verdaderamente reducir la pobreza es necesario complementar el crecimiento económico con políticas que redistribuyan el ingreso. Existen dos mecanismos para lograrlo: (1) a través del mismo proceso de crecimiento, logrando un crecimiento inclusivo, (2) o con programas gubernamentales de redistribución (The World Bank, 2014). El crecimiento inclusivo es la mejor forma de lograrlo porque no genera distorsiones en la economía. Este beneficia a todos y reduce los obstáculos que enfrentan los pobres para participar en el proceso productivo (UNDP, 2015), ello implica que todos, no sólo los más ricos, tengan influencia en decidir la orientación del proceso de crecimiento (Ranieri & Ramos, 2013).

¿CÓMO MITIGAR LA POBREZA?

No existe un paquete de instrucciones claras sobre las medidas que se debe tomar para aliviar la pobreza, pero existe un consenso de que debe de contener los siguientes elementos: microcréditos, obras públicas, capacitaciones, extensión agraria (conocimientos aplicados a las actividades agrarias), educación financiera y enlaces con uniones de créditos (World Economic Forum, 2015a).

Hasta el momento, la principal vía para reducir la pobreza ha sido a través de los empleos, tanto en países desarrollados como en países en desarrollo. Sin embargo, el crecimiento no genera empleos para la población pobre automáticamente, dados los obstáculos que enfrenta esta población para participar en el proceso productivo (obstáculos geográficos, falta de capital físico y humano, etc.) (The World Bank, 2014).

Respecto a los microcréditos, en los últimos años ha tenido lugar un debate sobre si pueden ayudar a mitigar la pobreza. Sobre este tema, siete estudios (publicados en *American Economic Journal: Applied Economics*) con datos de siete países generaron un cuerpo riguroso de evidencia y concluyeron que el microcrédito no conlleva a un incremento sustancial del ingreso de los usuarios y no cambia la condición de pobreza de los hogares. Una posible explicación es que muchos clientes utilizaron el crédito en consumo y otros sobre-reportaron el uso de los préstamos para fines comerciales, cuando en realidad eran usados para consumo² (World Economic Forum, 2015b).

Uno de estos estudios evaluó el impacto de un aumento en el acceso al crédito de México (Compartamos Banco en Sonora) a través de un experimento aleatorio. Los resultados muestran un aumento en el número de negocios, sin embargo los ingresos familiares permanecieron constantes (ganancias y gastos aumentaron por igual)³. El único efecto positivo fue un ligero aumento en el poder de decisión de las mujeres dentro del hogar (Angelucci, Karlan, & Zinman, 2014).

POBREZA EN MÉXICO

En México, la pobreza multidimensional y la pobreza laboral han aumentado, mientras que la pobreza extrema ha disminuido (CONEVAL, 2015a), (CONEVAL, 2015b)⁴.

La pobreza multidimensional pasó de afectar a 52,813 miles personas (46.1% de la población) en 2010, a 55,342 miles personas (46.2% de la población) en 2014. La pobreza extrema pasó de afectar 12,965 miles de personas (11.3% de la población) en 2010, a 11,442 miles de personas (9.5% de la población) en 2014 (CONEVAL, 2015a). La pobreza laboral pasó de afectar al 34.8% de la población el primer trimestre de 2005 a 41.4% el primer trimestre de 2015, es un aumento de 6.6 puntos porcentuales (CONEVAL, 2015b).

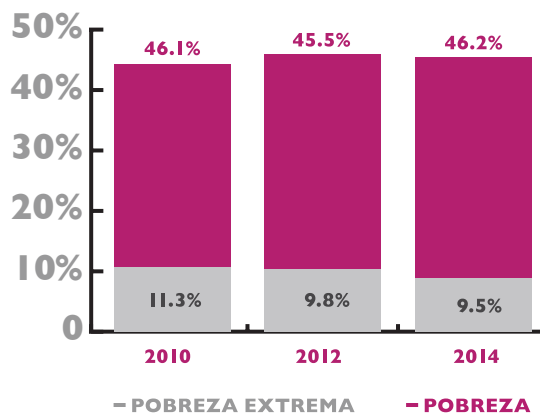
2 ESTO APUNTA A QUE CAMBIOS EN EL DISEÑO DE LOS PRODUCTOS PUEDE TENER INFLUENCIA EN CÓMO LA GENTE USA Y SE BENEFICIA DE LOS MICROCRÉDITOS.

3 ES POSIBLE QUE ESTOS RESULTADOS SE DEBAN A QUE ALGUNAS PERSONAS SE BENEFICIARON MIENTRAS QUE OTRAS RESULTARON PERJUDICADAS, DEJANDO UN EFECTO NULO EN LA MEDIA.

4 EL CONEVAL PUBLICA EL ÍNDICE DE TENDENCIA LABORAL DE LA POBREZA QUE RECUPERA LOS INGRESOS POR INTERVALOS DE SALARIO (ITLP-IS) DE LA ENOE Y EL CÓDIGO PARA CALCULAR, A PARTIR DE ESTE, EL PORCENTAJE DE LA POBLACIÓN QUE NO PUEDE ADQUIRIR LA CANASTA BENDENCIA LABORAL DE LA POBREZA QUE RECUPERA LOS INGRESOS POR INTERVALOS DE (MÉXICO ¿CÓMO VAMOS?, 2015).

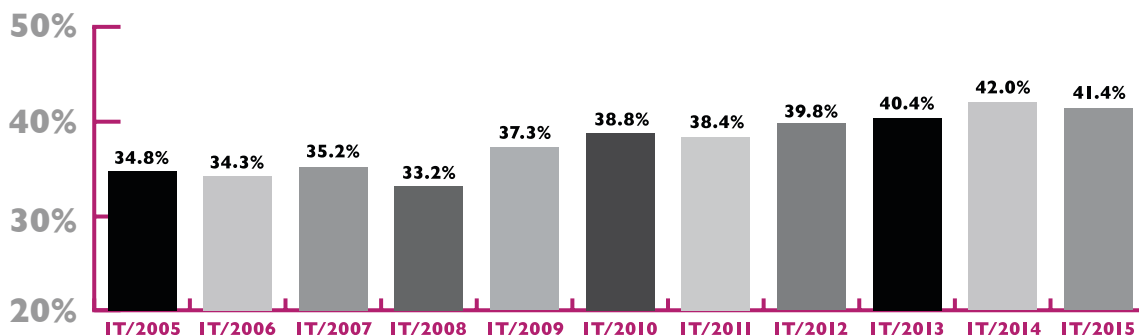
PORCENTAJE DE LA POBLACIÓN POR TIPO DE POBREZA

Porcentaje de la población en pobreza y pobreza extrema.
Fuente: México ¿cómo vamos? con datos del CONEVAL.



POBREZA LABORAL

Porcentaje de la población que no pueden adquirir la canasta básica alimentaria con su salario de acuerdo al ITLP-IS (Índice de Tendencia Laboral de la Pobreza por Rango Salarial), datos del primer trimestre de cada año. Fuente: México ¿cómo vamos? con datos del CONEVAL.



Desglosando la pobreza en sus dimensiones se tiene que (CONEVAL, 2015a):

Bienestar económico

Poco más de la mitad de la población, 63.8 millones de personas, tuvo un ingreso inferior a la Línea de Bienestar, es decir, al valor de la canasta básica completa que fue de \$2,542 pesos mensuales en zonas urbanas y \$1,615 pesos mensuales en zonas rurales. 24.6 millones de personas no alcanzaron la Línea de Bienestar Mínimo medida como el valor de la canasta básica que es fue de \$1,243 pesos mensuales en zonas urbanas y \$868 pesos mensuales en zonas rurales (CONEVAL, 2015a).⁵

Población con carencia de cada derecho social

Rezago educativo: 22.4 millones de personas (18.7% de la población). Chiapas fue el estado con mayor porcentaje de su población con esta carencia (30.7%).

Acceso a los servicios de salud: 21.8 millones de personas (18.2% de la población). Michoacán fue el estado con mayor porcentaje de su población con esta carencia (26.2%).

Acceso a la seguridad social: 70.1 millones de personas (58.5% de la población). Chiapas fue el estado con mayor porcentaje de su población con esta carencia (82.8%).

Calidad y espacios de la vivienda: 14.8 millones de personas (12.3%). Guerrero fue el estado con mayor porcentaje de su población con esta carencia (32.9%).

Acceso a los servicios básicos de vivienda: 25.4 millones de personas (21.2% de la población). Oaxaca es el estado con mayor porcentaje de su población con esta carencia (60.5%).

Acceso a la alimentación: 28 millones de personas (23.4% de la población). Tabasco fue el estado con mayor porcentaje de su población con esta carencia (45%).

POBREZA EN LOS ESTADOS

De acuerdo a la medición de la pobreza multidimensional del CONEVAL, el estado con mayor porcentaje de su población en pobreza es Chiapas 76.2% y con el menor porcentaje es Nuevo León 20.4% (CONEVAL, 2015a).

PORCENTAJE DE LA POBLACIÓN EN POBREZA 2014

Porcentaje de la población en pobreza multidimensional. Color de acuerdo a la clasificación en 4 cuartiles. Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2014.



-DE 34.4%

NUEVO LEÓN 20.4%
D.F 28.4%
BAJA CALIFORNIA 28.6%
SONORA 29.4%
COAHUILA 30.2%
BAJA CALIFORNIA SUR 30.3%
QUERÉTARO 34.2%
COLIMA 34.3%
CHIHUAHUA 34.4%

34.4%-43.5%

AGUASCALIENTES 34.8%
JALISCO 35.4%
QUINTANA ROO 35.9%
TAMAULIPAS 37.9%
SINALOA 39.4%
NAYARIT 40.5%
DURANGO 43.5%

43.5%-52.8%

CAMPECHE 43.6%
YUCATÁN 45.9%
GUANAJUATO 46.6%
SAN LUIS POTOSÍ 49.1%
MÉXICO 49.6%
TABASCO 49.6%
MORELOS 52.3%
ZACATECAS 52.3%

+DE 52.8%

HIDALGO 54.3%
VERACRUZ 58%
TLAXCALA 58.9%
MICHOACÁN 59.2%
PUEBLA 64.5%
GUERRERO 65.2%
OAXACA 66.8%
CHIAPAS 76.2%

De acuerdo al ITLP-IS del primer trimestre 2015, el estado con mayor porcentaje de su población que no puede adquirir la canasta alimentaria con el ingreso laboral es Chiapas con 69.1%, seguido de Oaxaca con 62.1% y Guerrero con 60.5%.

PORCENTAJE DE LA POBLACIÓN EN POBREZA LABORAL PRIMER TRIMESTRE 2015

Porcentaje de la población que no pueden adquirir la canasta básica alimentaria con su salario de acuerdo al ITLP-IS (Índice de Tendencia Laboral de la Pobreza por Rango Salarial), datos del primer trimestre 2015. Fuente: México ¿cómo vamos? con datos del CONEVAL y la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE).



-DE 30.6%

BAJA CALIFORNIA SUR 21%
BAJA CALIFORNIA 24%
SINALOA 25.1%
COLIMA 26.9%
NUEVO LEÓN 27.8%
SONORA 28.2%
CHIHUAHUA 30%
COAHUILA 30.1%

30.6% - 38.4%

JALISCO 30.8%
QUINTANA ROO 32.1%
D.F 33.3%
QUERÉTARO 34.9%
NAYARIT 35.9%
MÉXICO 36.6%
TABASCO 36.9%
AGUASCALIENTES 38.3%

38.4% - 48.2%

CAMPECHE 38.4%
YUCATÁN 39.1%
TAMAULIPAS 40.1%
GUANAJUATO 42%
DURANGO 44.5%
HIDALGO 44.5%
MICHOACÁN 44.7%
MORELOS 47.6%

+DE 48.2%

TLAXCALA 50.1%
PUEBLA 51.5%
VERACRUZ 52%
SAN LUIS POTOSÍ 52.9%
ZACATECAS 58%
GUERRERO 60.5%
OAXACA 62.1%
CHIAPAS 69.1%

POBREZA DE MÉXICO Y EL MUNDO

Utilizando la medida de pobreza extrema del Banco Mundial, México es el tercer país con menor pobreza extrema de Latinoamérica, sólo después de Chile (0.83% en 2011) y Uruguay (0.31% en 2012). México tiene menor población en pobreza extrema que Brasil y China, 1.03% en 2012, mientras que Brasil tiene 3.75% en el mismo periodo y China 6.26% en 2011 (The World Bank, 2015b).

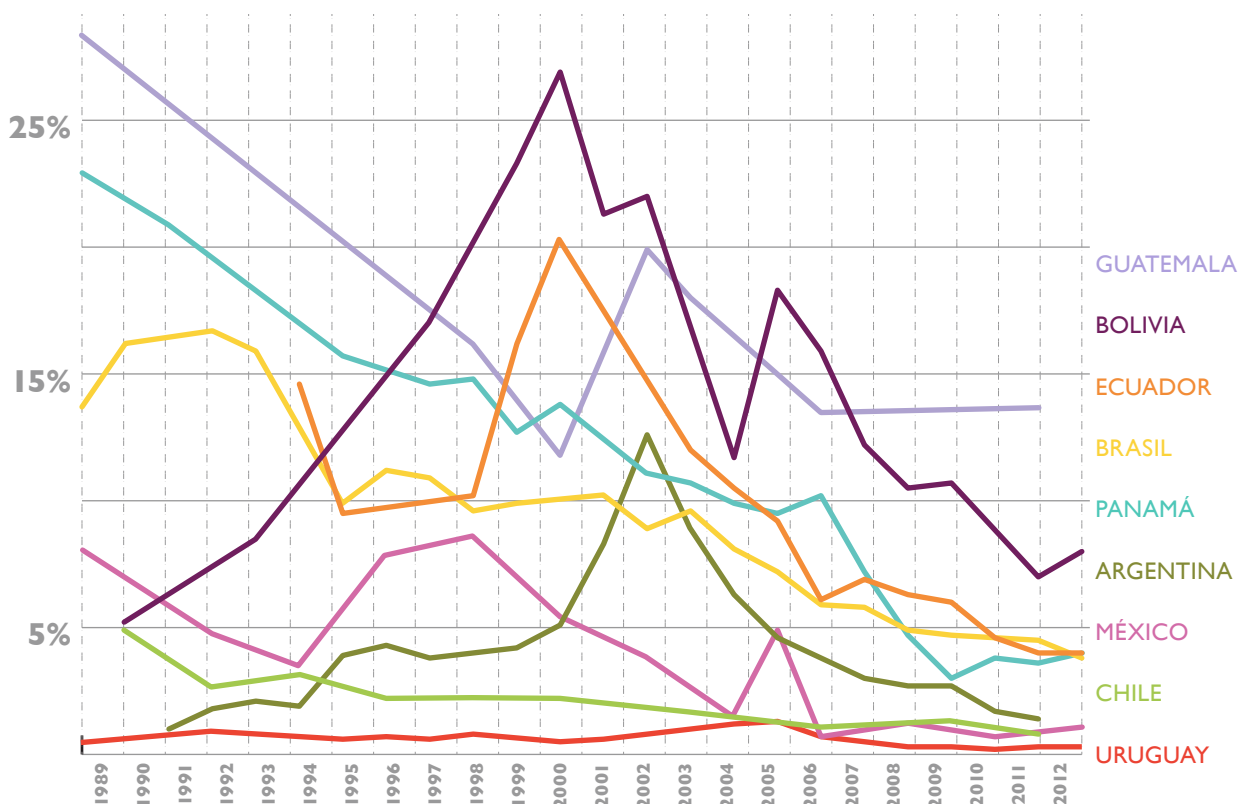
Sin embargo, una vez que se considera no sólo la pobreza de ingreso sino el Índice de Pobreza Multidimensional, con 6% de su población en pobreza, México, ocupa el lugar 25 de 91 países en desarrollo medidos por el Programa de las

Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) (UNDP por sus siglas en inglés). Serbia es el primer lugar con el menor porcentaje de población en pobreza multidimensional (0.3%).

México ocupa el lugar 4 entre los 13 países de Latinoamérica en la muestra (PNUD, 2015). Brasil se encuentra 6 posiciones arriba de México con 3.1% de su población en pobreza (PNUD, 2015). Justo antes de México, en el lugar 24, está China con 5.98% de su población en pobreza, sin embargo la medición de China sólo se realizó en 9 provincias, no en el país en su totalidad (PNUD, 2015).

EVOLUCIÓN DE LA POBREZA EXTREMA EN LATINOAMÉRICA

Porcentaje de personas que viven con menos de \$1.25 dólares al día a precios internacionales de 2005. Fuente: México ¿cómo vamos? con datos del Banco Mundial (World Bank, Development Research Group).



ÚLTIMA EVIDENCIA SOBRE EL ESTUDIO DE LA POBREZA

Ferreira, F. H., & Ravallion, M. (2008). *Global Poverty and Inequality: A Review of the Evidence*. The World Bank.

A partir de una muestra de 130 países revisa los niveles y tendencias de la pobreza y la desigualdad. Sus dos principales conclusiones son: primero, una fuerte correlación positiva entre las tasas de crecimiento y la reducción de la pobreza, segundo, a mayor nivel inicial de desigualdad o a mayor aumento de la desigualdad durante el proceso de crecimiento, mayor crecimiento se necesita para alcanzar una tasa de reducción de la pobreza dada.

The World Bank. (2014). *Prosperity for all: ending extreme poverty*. The World Bank.

El crecimiento económico ha sido vital para la reducción de la pobreza extrema en las últimas décadas; sin embargo, el crecimiento por sí solo no puede llegar al objetivo de reducir la pobreza al 3% de la población. Hace un recuento de los retos para lograr reducir la pobreza extrema a 9% en 2020.

BIBLIOGRAFÍA

- Angelucci, M., Karlan, D., & Zinman, J. (2014). *Microcredit Impacts: Evidence from a Randomized Microcredit Program Placement Experiment by Compartamos Banco*. Cambridge: National Bureau of Economic Research.
- Bourguignon, F. (2004). *The Poverty-Growth-Inequality Triangle*. The World Bank.
- CONEVAL. (2013). *Informe de la Pobreza en México 2012*. D.F.:CONEVAL.
- CONEVAL. (2014). *Metodología para la medición multidimensional de la pobreza en México*. D.F.:CONEVAL.
- CONEVAL. (23 de Julio de 2015a). *Medición de la pobreza*. Obtenido de Resultados de pobreza en México 2014 a nivel nacional y por entidades federativas: http://www.coneval.gob.mx/Medicion/MP/Paginas/Pobreza_2014.aspx
- CONEVAL. (02 de Julio de 2015b). *Índice de Tendencia Laboral de la Pobreza (ITLP)*. Obtenido de Medición de la Pobreza: http://www.coneval.gob.mx/Medicion/Paginas/ITLP_ITLP_IS.aspx
- Ferreira, F. H., & Ravallion, M. (2008). *Global Poverty and Inequality: A Review of the Evidence*. The World Bank.
- Houghton, J., & Khandker, S. (2009). *Handbook Poverty + Inequality*. Washington: The World Bank.
- UNDP. International Policy Center of Inclusive Growth. (25 de junio de 2015). Obtenido de: <http://www.ipc-undp.org/?q=what-inclusive-growth>
- Kovacevic, M., & Calderon, C. (2014). *UNDP's Multidimensional Poverty Index: 2014 Specifications*. UNDP.
- México ¿cómo vamos? (02 de Julio de 2015). *Pobreza Laboral*. Obtenido de Semáforo Económico Nacional: <http://www.mexicocomovamos.mx/indicador/?id=10>
- Ranieri, R., & Ramos, R. A. (2013). *After All, What is Inclusive Growth?* International Policy Centre for Inclusive Growth .
- Ravallion, M. (2013). *The idea of antipoverty policy*. Cambridge: National Bureau of Economic Research.
- The World Bank. (2014). *Prosperity for all: ending extreme poverty*. The World Bank.
- The World Bank. (30 de junio de 2015a). *Ending Extreme Poverty*. Obtenido de Global Monitoring Report: <http://www.worldbank.org/en/publication/global-monitoring-report/report-card/twin-goals/ending-extreme-poverty>
- The World Bank. (30 de Junio de 2015b). *Poverty and Equity Database*. Obtenido de: <http://databank.worldbank.org/data/reports.aspx?source=poverty-and-equity-database#>
- The World Bank. (25 de junio de 2015c). *Pro-Poor Growth*. Obtenido de <http://econ.worldbank.org/external/default/main?theSitePK=477894&contentMDK=20292184&menuPK=545573&pagePK=64168182&piPK=64168060#docs>
- UNDP. (30 de junio de 2015). *Table 6: Multidimensional Poverty Index (MPI)*. Obtenido de United Nations Development Programme: <http://hdr.undp.org/en/content/table-6-multidimensional-poverty-index-mpi>
- UNESCO. (30 de Junio de 2015). *Poverty*. Obtenido de Learning to live together: <http://www.unesco.org/new/en/social-and-human-sciences/themes/international-migration/glossary/poverty/>
- World Economic Forum. (9 de junio de 2015a). *What's the best way of tackling poverty?* Obtenido de <https://agenda.weforum.org/2015/06/whats-the-best-way-of-tackling-poverty/>
- World Economic Forum. (17 de junio de 2015b). *Can microcredit lift people out of poverty?* Obtenido de: <https://agenda.weforum.org/2015/06/can-microcredit-lift-people-out-of-poverty/>