

Propuestas para lograr avanzar

Reporte sobre la economía regional Mexicana

Agosto 26, 2015

Nuestros estudios sobre los avances económicos del país muestran que, **al paso que vamos, las metas del semáforo económico tardarán demasiado en cumplirse.**

Es por esto que, **este documento plantea recomendaciones de México ¿cómo vamos?** para mejorar el desempeño económico del país.

Índice de contenidos:

Capítulo 1-- Lo que motiva este estudio

Capítulo 2-- Lo que propone este estudio

Capítulo 3-- Recomendaciones generales:

3.1-- Recomendaciones para reducir la pobreza y la desigualdad

3.2-- Recomendaciones para detonar inversión privada

3.3-- Recomendaciones para aprovechar nuestra fortaleza exportadora

--Apéndice 1: Premisas básicas que guían nuestras recomendaciones

-- Apéndice 2: Detalles y datos adicionales sobre las recomendaciones

A.2.1-- Recomendaciones para reducir pobreza y desigualdad

A.2.2-- Recomendaciones para detonar inversión privada

A.2.3-- Recomendaciones para aprovechar nuestra fortaleza exportadora

-- Apéndice 3: Metodología

--Apéndice 4: Estimaciones CONEVAL

-- Apéndice 5: Predicciones

Capítulo 1

Lo que motiva este estudio

Hemos analizado cómo hemos avanzado en lo que va del sexenio

Avances del sexenio

Indicador	Metas de México ¿cómo vamos?	Avances del sexenio*	¿Cómo vamos?
Crecimiento Económico	6% anual	De -4.6% a 2% anualizada (2T-2013 vs. 2T-2015)	No suficiente
Empleo Formal	1.2 millones anuales	De 685 a 589 mil empleos nuevos promedio por año (2010-2012 vs. 2013-2014)	Mejorable
Inflación	3%(+/-1)	De 4.45% a 2.64% (agosto 2012 a agosto 2015)	Muy bien
Productividad	4.8% anual	De 0.4% a -4.3% anualizada (1T-2013 vs. 1T-2015)	Peor
Estado de Derecho	Que sólo 5% de especialistas Banxico consideren que seguridad es obstáculo al crecimiento	De 15% a 23% (Dic-2012 vs. Julio-2015)	Peor

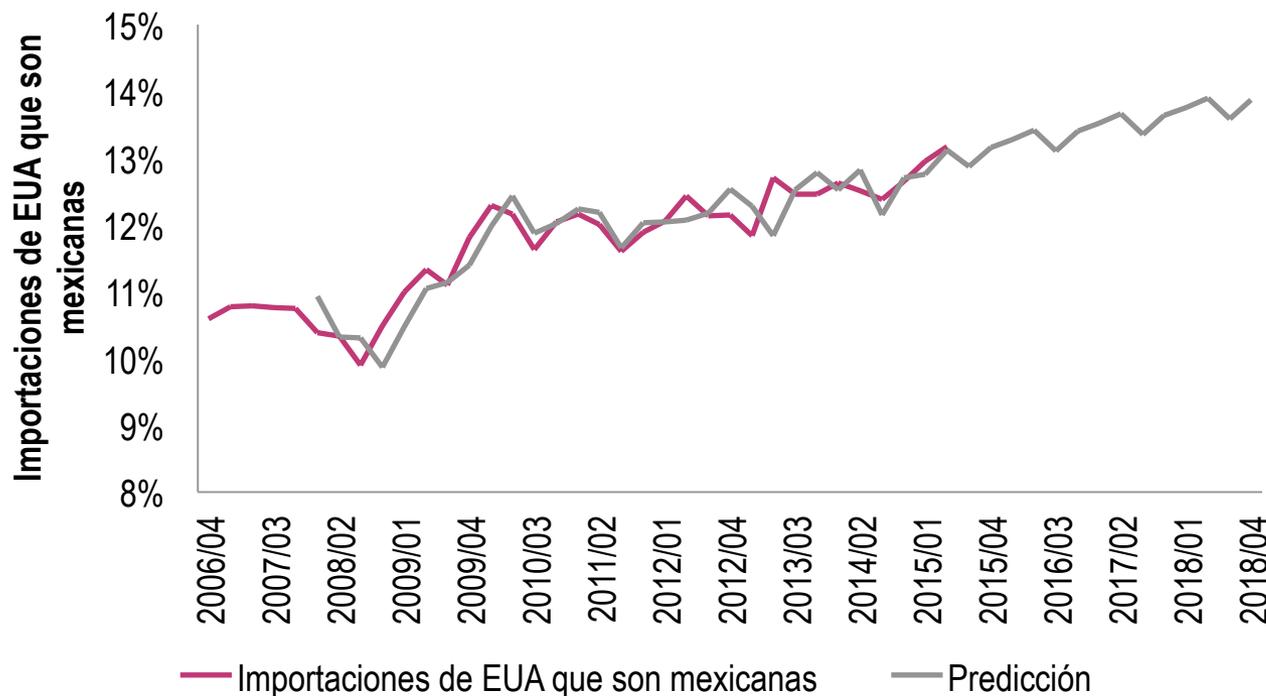
*Para crecimiento, tasa trimestral anualizada, serie ajustada; para empleo, número de nuevos cotizantes al IMSS promedio anual; para inflación, tasa anual (primera quincena) a la fecha indicada; para productividad, tasa trimestral anualizada, serie ajustada; para estado de derecho, porcentaje de expertos que consideran "Problemas de Seguridad Pública" un obstáculo al crecimiento, "Encuesta sobre las expectativas de los especialistas en economía del sector privado".

**Dados estos resultados ¿cuánto tiempo nos tomará
alcanzar las metas del semáforo?**

Hay algunas buenas noticias

Exportaciones

Indicador	Meta	Últimos datos*
Porcentaje de las importaciones de EUA que son mexicanas (Departamento de Comercio, EEUU)	13%	11.8% a 13.2% (1T-2013 a 2T-2015)

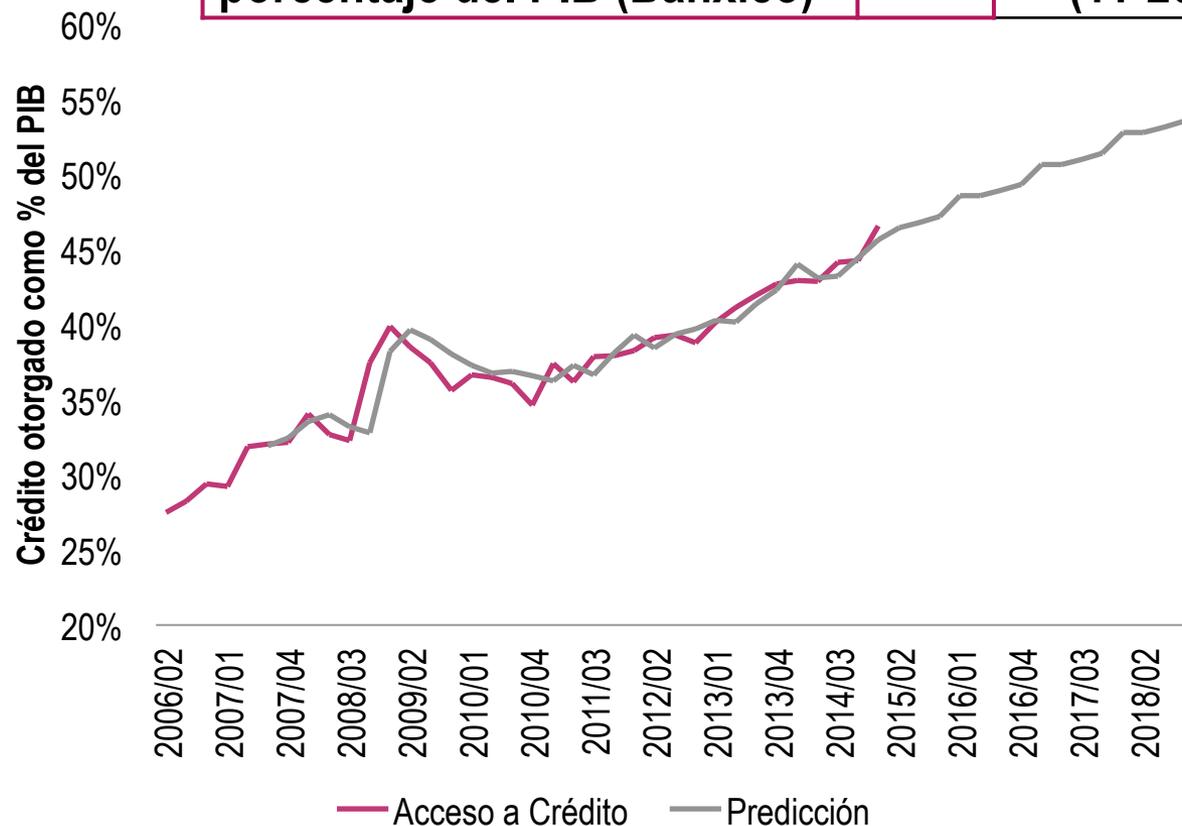


En 2018 se estima que las importaciones de EUA que son mexicanas serán de 13.8%

La meta se alcanzó durante el segundo trimestre de este año

Acceso al crédito

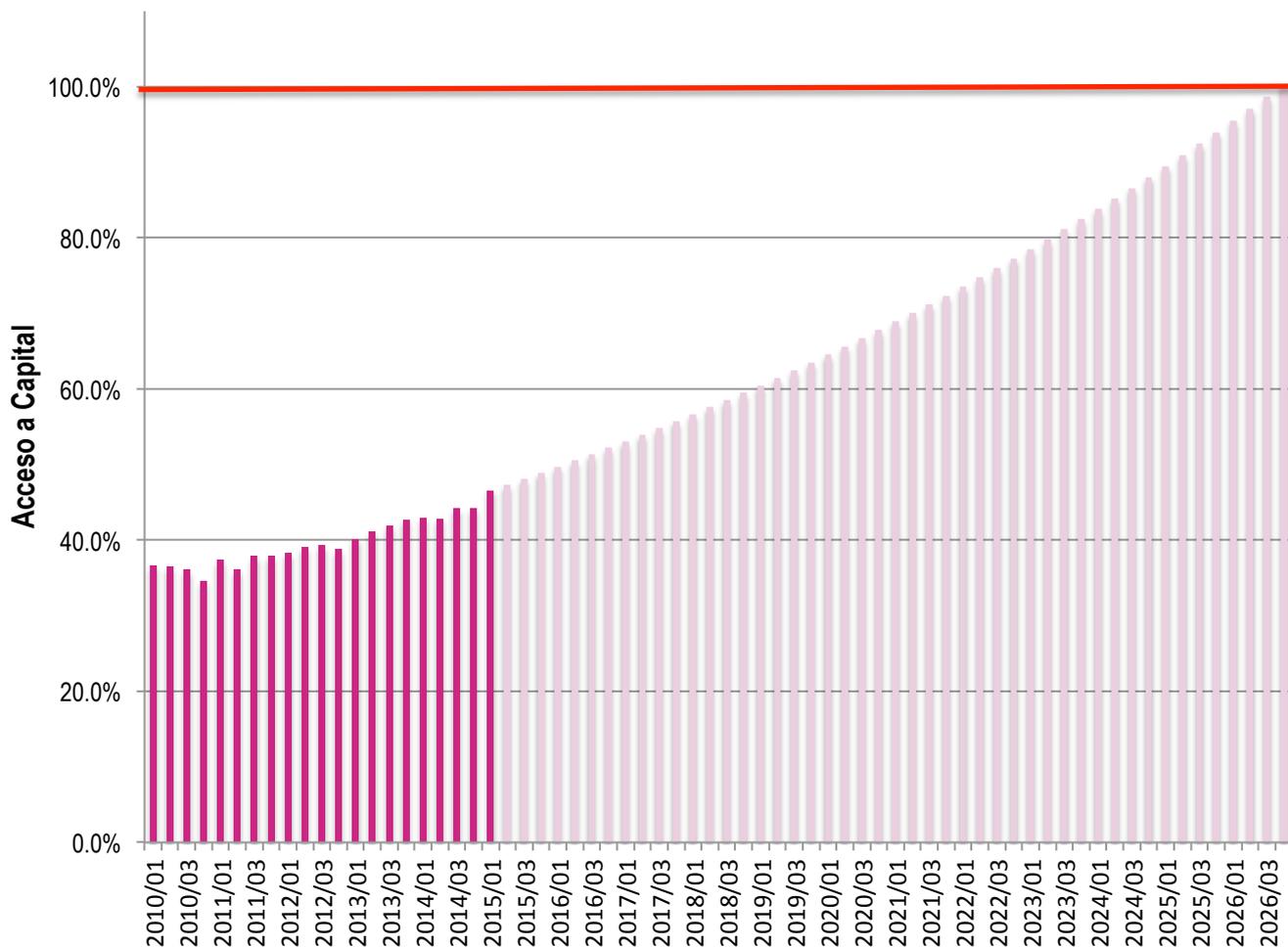
Indicador	Meta	Últimos datos*
Crédito otorgado como porcentaje del PIB (Banxico)	100%	40.2% a 46.6% (1T-2013 a 1T-2015)



En 2018 se estima que el acceso a capital será de 53.5%

Considerando el paso actual cumpliremos la meta en 13.1 años (sólo 1.4 años después de lo recomendado)

La gráfica muestra crédito otorgado como porcentaje del PIB hasta 2015 ([BANXICO](#)) y una predicción ARIMA (0,1,1)(0,1,1) hecha con datos de la última década (2006-2015). Para calcular los años que tomará cumplir la meta se considera cuánto se avanzará de 2013 a 2018, y se asume que dicha tasa de cambio continuará en el futuro. Véase apéndice metodológico.



En la última década el PIB a precios corrientes ha crecido en promedio a una tasa anual de 6.7%.

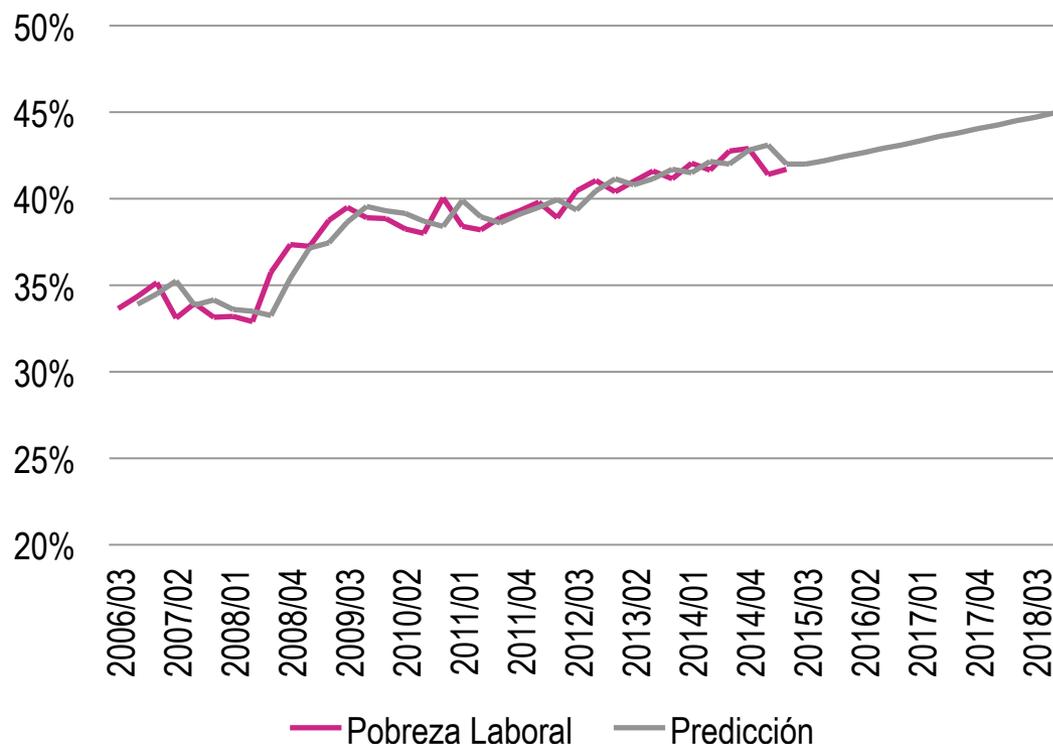
Considerando que el crédito crezca cuatro veces lo que ha crecido el PIB, **tomará 11.7 años llegar a la meta.**

De acuerdo a FMI (2012), una tasa adecuada de crecimiento del crédito debe ser menor a 5 veces el crecimiento del PIB, otras fuentes (Banamex 2015) argumentan 3 veces. Asumimos que una tasa de 4 veces el crecimiento del PIB es lo máximo a lo cual puede crecer el crédito sin generar inestabilidad. El PIB promedio es de 2006-2015 en pesos corrientes.

Pero, fuera de exportaciones y acceso al crédito, las buenas noticias son muy pocas.

Las metas que menos avances han tenido son tres:

Indicador	Meta	Últimos datos*
Porcentaje de la población que no puede alimentarse con los ingresos laborales de su hogar (CONEVAL)	20.5% (reducir a la mitad el valor de 2012)	40.4% a 41.7% (1T-2013 a 2T-2015)

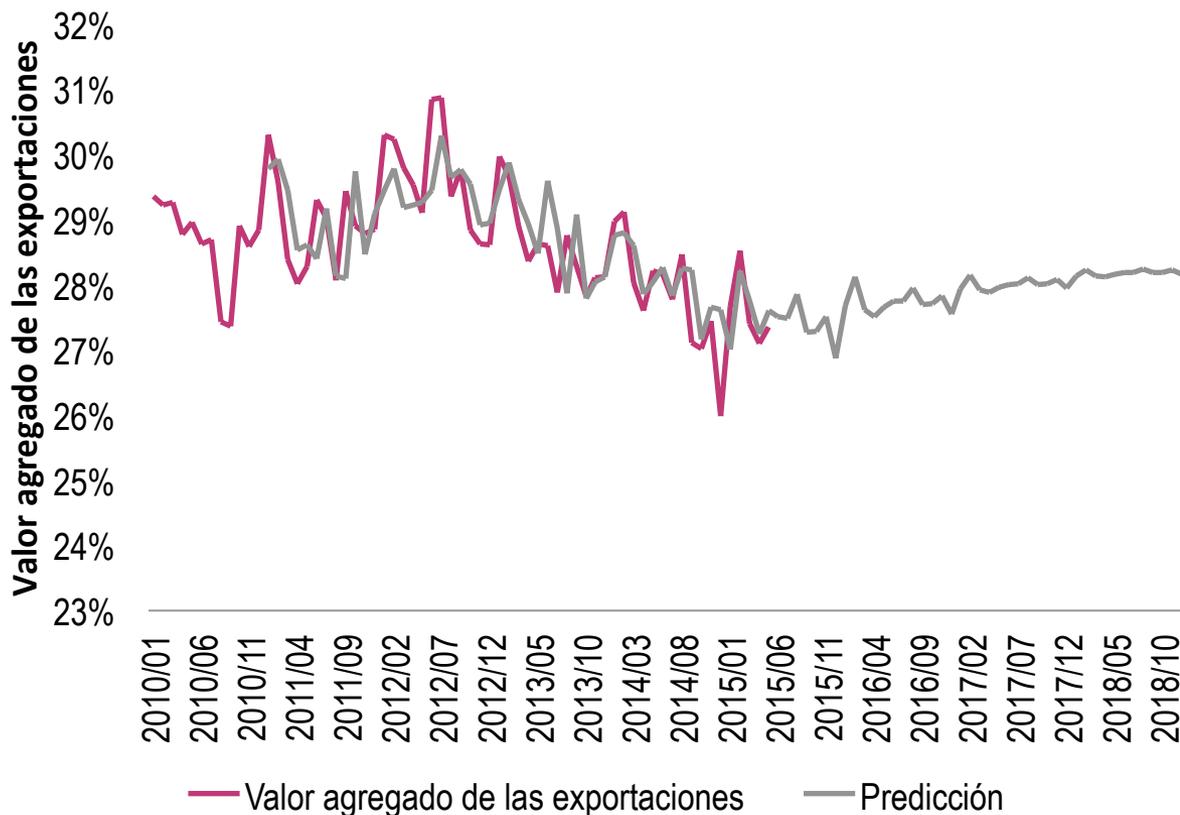


En 2018 se estima la pobreza laboral será de 44.9%

Considerando el paso actual, **nunca** llegaremos a la meta

La gráfica muestra el porcentaje de la población que no puede adquirir la canasta básica alimentaria con el ingreso laboral de los integrantes de su hogar hasta 2015 (CONEVAL) y una predicción ARIMA (0,1,1)(0,0,0) con datos de la última década (2006-2015). Para calcular los años que tomará cumplir la meta se considera cuánto se avanzará de 2013 a 2018, y se asume que dicha tasa de cambio continuará en el futuro. Véase apéndice metodológico.

Indicador	Meta	Últimos datos*
Porcentaje de los insumos de las empresas exportadoras que son nacionales (INEGI)	36%	30.0% a 27.4% (1M-2013 a 5M-2015)



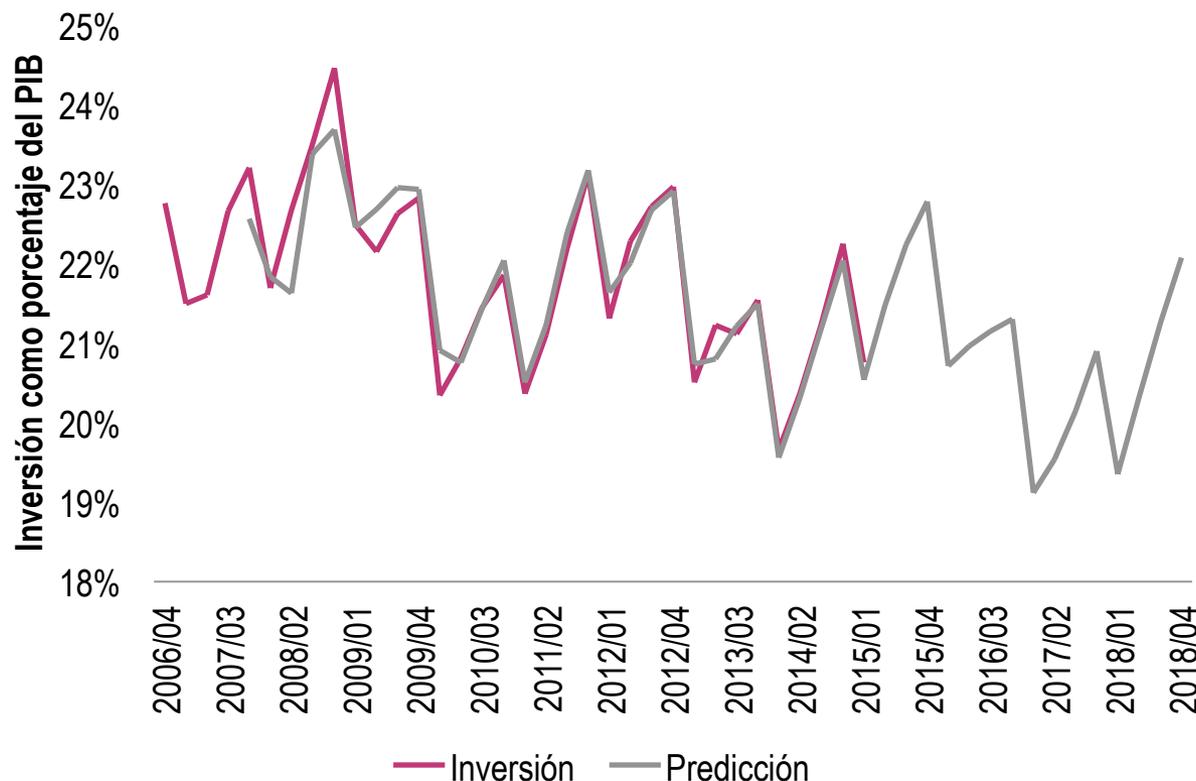
En 2018 se estima el valor agregado de las exportaciones será de 28.2%

Considerando el paso actual, **nunca llegaremos a la meta**

La gráfica muestra el valor agregado de las exportaciones como porcentaje del valor total de lo exportado hasta 2015 (INEGI) y una predicción ARIMA (1,0,2)(1,0,0) con datos desde enero 2010 a mayo del 2015. Para calcular los años que tomará cumplir la meta se considera cuánto se avanzará de 2013 a 2018, y se asume que dicha tasa de cambio continuará en el futuro. Véase apéndice metodológico.

Inversión

Indicador	Meta	Últimos datos*
Inversión total como porcentaje del PIB (INEGI)	24%	20.5% a 20.8% (1T-2013 a 1T-2015)



En 2018 se estima la inversión será de **22.1%**

Considerando el paso actual, **tomará 9.8 años llegar a la meta.**

Por ello, urge establecer propuestas puntuales para cumplir las metas en menor tiempo, propuestas que puedan ser implementadas en los tres años de gobierno que quedan.

Para identificarlas, tuvimos reuniones con algunos expertos de *México ¿cómo vamos?* a fin de identificar potenciales soluciones.

Estas son las conclusiones:

Capítulo 2

Lo que propone este estudio

La meta es que México crezca y genere empleos

¿Cómo lo lograremos?

- (1) Reduciendo pobreza y desigualdad
- (2) Detonando la inversión privada.
- (3) Aprovechando nuestra fortaleza exportadora.

¿Qué Hacer?*

Meta: Crecimiento económico y generación de empleo formal

Condición necesaria: Estado de derecho

**¿Cómo? → Reduciendo
pobreza y desigualdad**

1. Eliminar obstáculos al crecimiento en la zona sur
2. Reforma fiscal para crear Seguridad Social Universal
3. Desarrollar capacidades

**¿Cómo? → Detonando
inversión privada**

4. Facilitar apertura de empresas
5. Utilizar más técnicas de riesgos compartidos en banca de desarrollo

**¿Cómo? → Aprovechando
fortaleza exportadora**

6. Brindar soluciones en tiempo real a exportadores
7. Analizar los casos de éxito exportador que ya existen
8. Más y mejor Bancomext

*En México ¿cómo vamos? queremos promover el crecimiento económico y la generación de empleos formales. Para lograrlo es necesario tener pleno estado de derecho y A) reducir la pobreza y la desigualdad, B) aprovechar nuestra fortaleza exportadora y C) detonar la inversión privada productiva.

LA META ES CRECER Y GENERAR EMPLEO. ELLO PODRÁ LOGRARSE AL:

- 1.- Remover obstáculos al crecimiento con énfasis en la zona sur** y en que los ingresos laborales crezcan a niveles que permitan satisfacer las necesidades básicas.
- 2.- Realizar una profunda reforma fiscal que permita implementar la Seguridad Social Universal (SSU).** SSU deberá reducir el costo de la seguridad social formal, ser financiada con impuestos generales, y dar acceso efectivo a salud, pensiones y seguros para todos.
- 3.- Acelerar desarrollo de capacidades.** Mejorar calidad educativa incluyendo media y media superior.
- 4.- “Regulación base cero” para la apertura y crecimiento de empresas.** Analizar partiendo de cero qué trámites son imprescindibles, en lugar de desregular paulatinamente.
- 5.- Utilizar más técnicas de riesgos compartidos** para potenciar financiamiento de banca de desarrollo.
- 6.- Brindar soluciones en tiempo real a los exportadores mexicanos.**
- 7.- Identificar, documentar y compartir mejores prácticas para incrementar el valor agregado de las exportaciones** que han realizado la federación y algunos estados.
- 8.-Aplicar algunos principios de EXIMBANKs internacionales a BANCOMEXT.**

Capítulo 3

Recomendaciones Generales

Sección 3.1

Recomendaciones para reducir la pobreza y la desigualdad

Meta: Crecimiento económico y generación de empleo formal

Condición necesaria: Estado de derecho

**¿Cómo? → Reduciendo
pobreza y desigualdad**

1. Eliminar obstáculos al crecimiento en la zona sur
2. Reforma fiscal para crear Seguridad Social Universal
3. Desarrollar capacidades

¿Cómo? → Detonando
inversión privada

4. Facilitar apertura de empresas
5. Utilizar más técnicas de riesgos compartidos en banca de desarrollo

¿Cómo? → Aprovechando
fortaleza exportadora

6. Brindar soluciones en tiempo real a exportadores
7. Analizar los casos de éxito exportador que ya existen
8. Más y mejor Bancomext

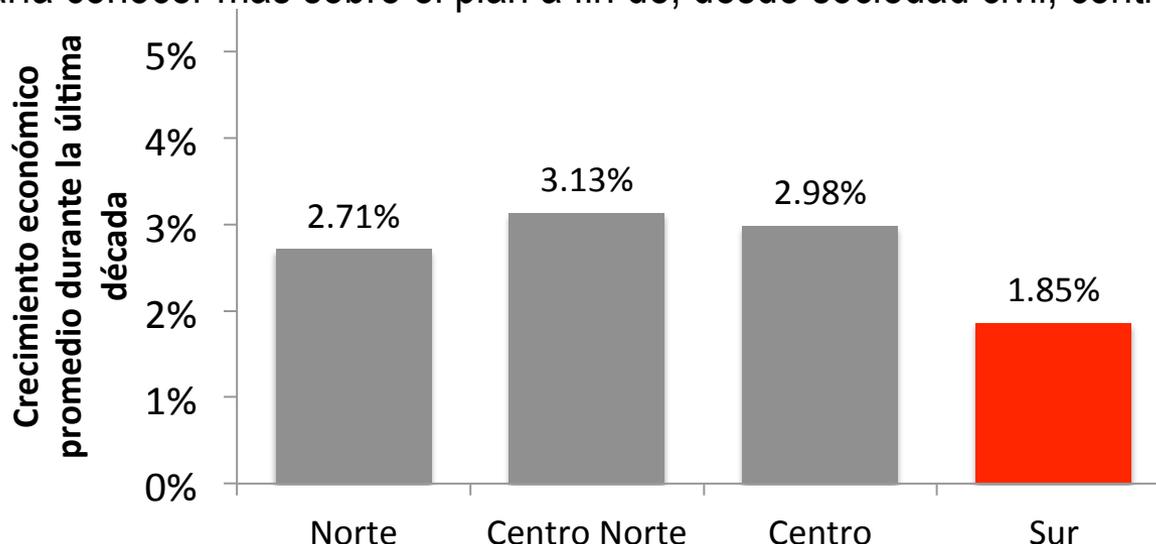
*En México ¿cómo vamos? queremos promover el crecimiento económico y la generación de empleos formales. Para lograrlo es necesario tener pleno estado de derecho y A) reducir la pobreza y la desigualdad, B) aprovechar nuestra fortaleza exportadora y C) detonar la inversión privada productiva.

RECOMENDACIÓN #1: Remover obstáculos al crecimiento con énfasis en la zona sur y en que los ingresos laborales crezcan a niveles que permitan satisfacer las necesidades básicas.

¿Por qué importa? El sur crece 40% menos que la zona centro norte, y tiene al 76% de su población viviendo en pobreza, mientras que el centro norte sólo tiene al 43% de su población en pobreza.

(CONEVAL, 2014)

Sabemos que.. el Gobierno Federal está implementando zonas económicas especiales y aplaudimos el esfuerzo, nos gustaría conocer más sobre el plan a fin de, desde sociedad civil, contribuir con ello.



Para medir crecimiento económico se utilizaron datos de la última década (2006-2015) del “Indicador Trimestral de la Actividad Económica Estatal” (ITAAEE) del INEGI, serie ajustada. Para los cálculos se utilizó el promedio de la tasa de cambio anual. Zonas determinadas de acuerdo a unidad de estudios regionales de Banxico (Norte: B.C., Son , Chih, Coah, N.L, y Tamps; Centro Norte: Ags, B.C.S., Col, Dgo, Jal, Mich, Nay, S.L.P., Sin y Zac. Centro: D.F., Méx, Gto, Hgo, Mor, Pue, Qro y Tlax; Sur: Camp, Chis, Gro, Oax, Q.Roo, Tab, Ver y Yuc.)

RECOMENDACIÓN #2: Realizar una profunda reforma fiscal que permita implementar la Seguridad Social Universal (SSU). La SSU deberá reducir el costo de la seguridad social formal, ser financiada con impuestos generales, y dar acceso efectivo a salud, pensiones y seguros para todos, no solo para los trabajadores formales. La recomendación es dar los primeros pasos en dicha dirección. **¿Por qué importa?** Si hoy se implementara la seguridad social universal podríamos sacar de la pobreza a 10.8 millones de mexicanos.

	% en pobreza*	% en pobreza extrema**
Escenario actual	46.2%	9.5%
Escenario asumiendo Seguridad Social Universal	37.2%	4.6%
Millones de mexicanos que dejarían la pobreza con el escenario de Seguridad Social Universal	10.8	5.9

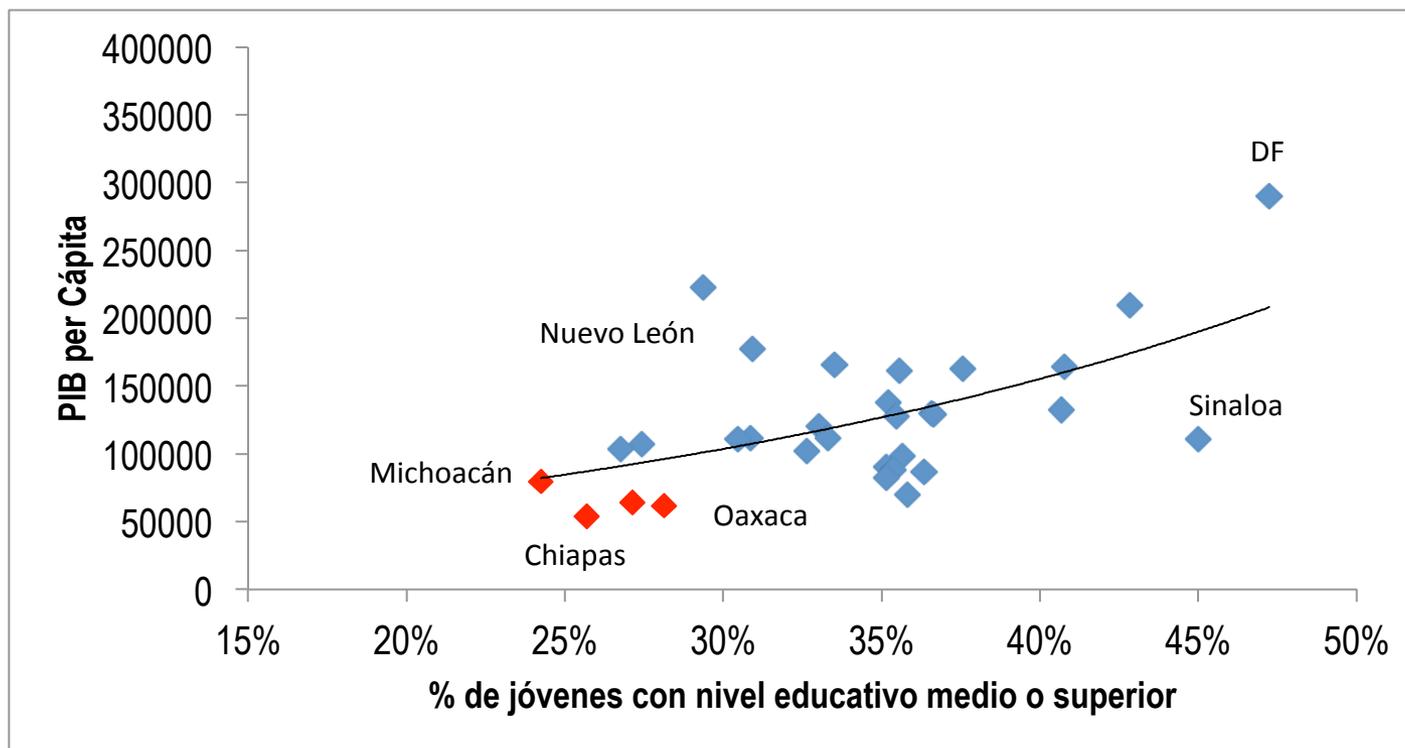
En el “escenario de Seguridad Social Universal” se asume que ningún individuo carece de seguridad social y se re-calcula la pobreza utilizando los algoritmos de cálculo de CONEVAL con ENIGH 2014. Se asume población total 119,897,652 personas. Nótese que la reducción real en pobreza puede ser menor a 10.8 millones pues nuestra estimación no considera cambios al precio de la canasta básica, debido a la reforma fiscal que impondría impuestos generales más altos, ni tampoco considera el aumento en transferencias monetarias que tendría que realizarse para mitigar el efecto de la reforma en los deciles más bajos de ingreso. Véase apéndice A.2.3 para una estimación que sí lo considera.

*“Pobreza” es el porcentaje de la población con un ingreso por debajo de la línea de bienestar (canasta alimentaria y no-alimentaria) y que tiene al menos una carencia social. Datos de CONEVAL 2014.

**“Pobreza extrema” es el porcentaje de la población con un ingreso menor a la línea de bienestar mínimo (canasta alimentaria) y con más de tres carencias sociales. La pobreza total incluye a la pobreza extrema.

RECOMENDACIÓN #3: Acelerar desarrollo de capacidades. Mejorar calidad educativa incluyendo media y media superior.

¿Por qué importa? Para mejorar los ingresos de los trabajadores es necesario salir de la trampa en la que las empresas locales ofrecen bajos salarios a trabajadores con bajo nivel educativo. (OCDE, 2014)



No se tomó en cuenta a Campeche por efectos distorsionantes. Fuente: PIB por entidad federativa 2013 a precios corrientes, INEGI. El porcentaje de jóvenes con nivel medio o superior se obtuvo de

["La magnitud del rechazo en las universidades públicas"](#), El Financiero. "Job Creation and Local Economic Development", OCDE 2014.

Sección 3.2

Recomendaciones para detonar inversión privada

¿Qué Hacer?*

Meta: Crecimiento económico y generación de empleo formal

Condición necesaria: Estado de derecho

¿Cómo? → Reduciendo
pobreza y desigualdad

1. Eliminar obstáculos al crecimiento en la zona sur
2. Reforma fiscal para crear Seguridad Social Universal
3. Desarrollar capacidades

¿Cómo? → Detonando
inversión privada

4. Facilitar apertura de empresas
5. Utilizar más técnicas de riesgos compartidos en banca de desarrollo

¿Cómo? → Aprovechando
fortaleza exportadora

6. Brindar soluciones en tiempo real a exportadores
7. Analizar los casos de éxito exportador que ya existen
8. Más y mejor Bancomext

*En México ¿cómo vamos? queremos promover el crecimiento económico y la generación de empleos formales. Para lograrlo es necesario tener pleno estado de derecho y A) reducir la pobreza y la desigualdad, B) aprovechar nuestra fortaleza exportadora y C) detonar la inversión privada productiva.

RECOMENDACIÓN #4.- “Regulación base cero” para la apertura y crecimiento de empresas.

Analizar partiendo de cero qué trámites son imprescindibles, en lugar de desregular paulatinamente.

¿Por qué importa? Abrir y hacer crecer empresas es fuente de empleo, el empleo formal es uno de los indicadores que mejor predice las reducciones en pobreza laboral.

En lugar de tratar de des-regular los trámites para la apertura de empresas (recortando el número de trámites) se debe analizar desde cero qué trámites son realmente necesarios. El análisis deberá ser realizado por las autoridades en conjunto con sociedades de emprendedores. Una vez identificados los trámites mínimos necesarios para empezar una empresa, se proponen acciones específicas para dar ventaja a las empresas nuevas y pequeñas:

- **Establecer afirmativa ficta** (es decir, que una solicitud se puede interpretar como aceptada a falta de repuesta de la autoridad correspondiente) como regla general para la regulación de apertura de las empresas.
- **Otorgar una tarjeta de inmunidad a PYMES y MIPYMES** para permitirles que los primeros 5 años no tengan que renovar ningún trámite de funcionamiento, y no puedan ser atacadas salvo en las regulaciones que garantizan seguridad.

RECOMENDACIÓN #5.- Utilizar más las técnicas de riesgos compartidos para potenciar financiamiento de banca de desarrollo, particularmente Nacional Financiera (NAFIN).

¿Por qué importa? Expandir empresas es necesario para ampliar el empleo formal.

En concreto, los expertos concuerdan que NAFIN necesita:

- Crear parámetros que determinen la competitividad de las PyMES para otorgarles créditos.
- Mejorar el financiamiento en la región sureste y aprovechar oportunidades de crecimiento en Tlaxcala, Guerrero, Nayarit, Baja California Sur, Colima y Tamaulipas.
- Tomar mayores riesgos en el programa de garantías para financiar MYPYMES con el propósito de disminuir asimetrías de información (Tecnológico de Monterrey, 2015)
- Analizar porqué el programa de garantías no siempre logra mayores montos y mejores condiciones de crédito. (Peña & Ríos, 2013).

Sección 3.3

Recomendaciones para aprovechar nuestra fortaleza exportadora

¿Qué Hacer?*

Meta: Crecimiento económico y generación de empleo formal

Condición necesaria: Estado de derecho

¿Cómo? → Reduciendo
pobreza y desigualdad

1. Eliminar obstáculos al crecimiento en la zona sur
2. Reforma fiscal para crear Seguridad Social Universal
3. Desarrollar capacidades

¿Cómo? → Detonando
inversión privada

4. Facilitar apertura de empresas
5. Utilizar más técnicas de riesgos compartidos en banca de desarrollo

¿Cómo? → Aprovechando
fortaleza exportadora

6. Brindar soluciones en tiempo real a exportadores
7. Analizar los casos de éxito exportador que ya existen
8. Más y mejor Bancomext

*En México ¿cómo vamos? queremos promover el crecimiento económico y la generación de empleos formales. Para lograrlo es necesario tener pleno estado de derecho y A) reducir la pobreza y la desigualdad, B) aprovechar nuestra fortaleza exportadora y C) detonar la inversión privada productiva.

RECOMENDACIÓN #6: Brindar soluciones en tiempo real a los exportadores mexicanos. Para ello proponemos crear una plataforma digital donde los exportadores puedan comunicar cuáles son los principales obstáculos que enfrentan a la exportación. Un equipo multi-secretarial deberá reunirse con regularidad trimestral para analizar estos obstáculos y proponer soluciones.*

¿Por qué importa? Las empresas orientadas a la exportación (empresas con más del 50% de sus ingresos provenientes de exportaciones) tienen mayores niveles de productividad (Villalpando, 2015).

Sabemos que... INADEM a través de la plataforma COMPEX pretende realizar una labor similar, sin embargo, la plataforma no se encuentra funcionando.



*La propuesta se inspira en un ejemplo exitoso que ya se realizaba de 1988 a 1994. Durante el periodo de Herminio Blanco, COMPEX realizaba reuniones mensuales con autoridades de distintas secretarías y exportadores a fin de identificar los obstáculos a la exportación. Las reuniones eran muy productivas pero dejaron de desarrollarse. [Sahui \(2008\)](#) argumenta que las reuniones de COMPEX se prestaban para dar soluciones clientelares (seleccionando a los exportadores que se beneficiarían del sistema de forma discrecional).

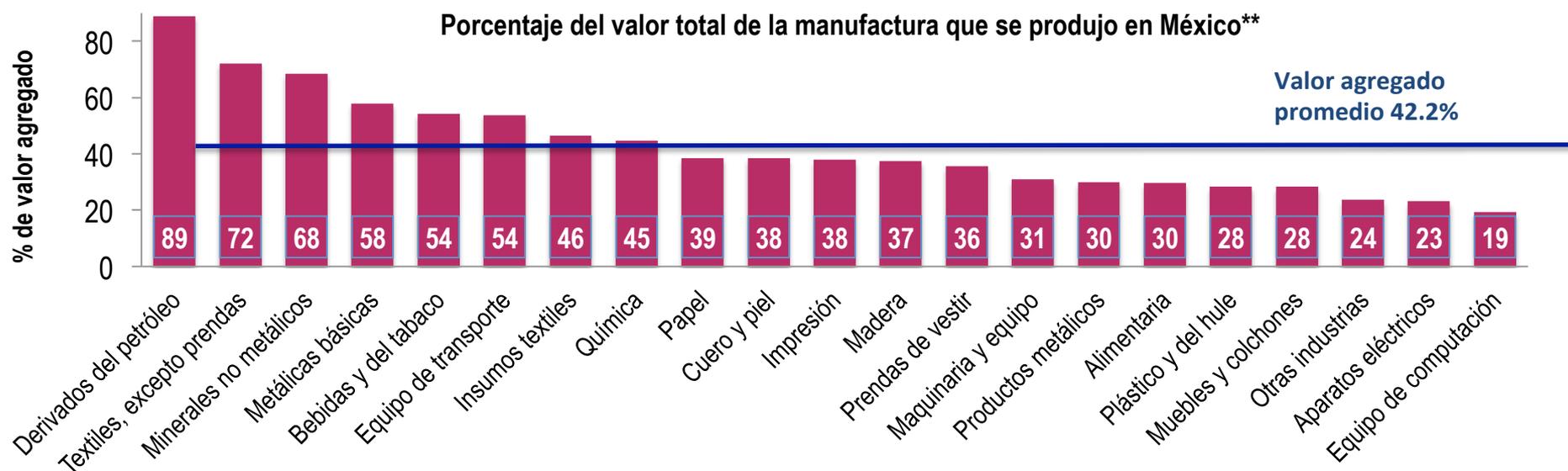
Por ello es prioritario que se establezcan mecanismos para seleccionar los objetivos a resolver de forma neutral.

Fuente: Villalpando, M. (2015). Bank Credit and Productivity: Evidence from Mexican firms. BANXICO

RECOMENDACIÓN #7: Identificar, documentar y compartir* mejores prácticas para incrementar el valor agregado (VA) de las exportaciones que han realizado la federación y algunos estados.

¿Por qué importa? El VA varía mucho entre industrias lo que fomenta el crecimiento desigual.

Sabemos que.. Existe un esfuerzo por identificar casos de éxito exportador en la secretaría de economía pero nos parece que los estudios podrían ser mejor difundidos.



*Es recomendable que la Secretaría de Economía en conjunto con autoridades y exportadores locales, realice y difunda estudios de caso sobre las industrias que más valor agregado generan y las que más lo han aumentado. También, la Unidad de Productividad Económica de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público podría realizar junto con académicos y especialistas, estudios que permitan identificar qué puede exportar cada estado con alto valor agregado.

**Porcentaje de la participación de nuestra economía en las cadenas globales de valor según datos de INEGI.

RECOMENDACIÓN #8: Aplicar algunos principios de EXIMBANKs internacionales a BANCOMEXT.

¿Por qué importa? Un mejor Bancomext podría generar mayor empleo en el comercio internacional.

Destacan cuatro áreas de mejora:

- 1- Eximbank USA atiende clientes con base en un **asesoramiento a nivel industria** para atender temas de valor agregado ([Annual Report 2014](#) página 18, Ex-Im Bank EEUU). Bancomext ofrece un modelo de negocios que no lo hace ([Informe Anual 2013](#), Bancomext).
- 2- Eximbank USA cuenta con un centro de atención a clientes y con herramientas electrónicas para facilitar el **contacto entre los exportadores y el banco** ([Annual Report 2014](#) página 18, Ex-Im Bank EEUU), en cambio, en México no hay un contacto en tiempo real ("[Servicios en línea](#)", Bancomext).
- 3- Eximbank USA cuenta con **servicios de capacitación con expertos de cada sector para los emprendedores** ([Annual Report 2014](#) página 8, Ex-Im Bank), Bancomext no cuenta con este servicio y lo delega a Proméxico y COMCE, entre otras ("[Información de Comercio Exterior](#)", Bancomext).
- 4- EXIMBANK USA y Alemania no utilizan presupuesto federal, son bancos que generan ganancias para el gobierno. Bancomext le cuesta al gobierno ([Annual Report 2014](#) página 2, Ex-Im Bank EEUU) ([Annual Report 2014](#) página 68, Hermes Cover Alemania) ([Presupuesto 2015](#), SHCP).

¿Qué Hacer?*

Meta: Crecimiento económico y generación de empleo formal

Condición necesaria: Estado de derecho

**¿Cómo? → Reduciendo
pobreza y desigualdad**

1. Eliminar obstáculos al crecimiento en la zona sur
2. Reforma fiscal para crear Seguridad Social Universal
3. Desarrollar capacidades

**¿Cómo? → Detonando
inversión privada**

4. Facilitar apertura de empresas
5. Utilizar más técnicas de riesgos compartidos en banca de desarrollo

**¿Cómo? → Aprovechando
fortaleza exportadora**

6. Brindar soluciones en tiempo real a exportadores
7. Analizar los casos de éxito exportador que ya existen
8. Más y mejor Bancomext

*En México ¿cómo vamos? queremos promover el crecimiento económico y la generación de empleos formales. Para lograrlo es necesario tener pleno estado de derecho y A) reducir la pobreza y la desigualdad, B) aprovechar nuestra fortaleza exportadora y C) detonar la inversión privada productiva.

Apéndice 1: Premisas básicas que guían nuestras recomendaciones

Premisas básicas que guían nuestras recomendaciones:

- (1) El **crecimiento económico debe ser inclusivo y sostenido**, favoreciendo más a los que menos tienen.
- (2) Toda propuesta para aumentar el valor agregado debe estar encaminada a volver más competitivo al sector exportador, **no al proteccionismo a ultranza** por medio de regulaciones y barreras distorsionantes*.
- (3) Todo plan de inversión pública debe desarrollarse con un **horizonte de largo plazo**, no en planes sexenales como se hace actualmente.
- (4) Todo **crédito de banca de desarrollo debe otorgarse, no escogiendo industrias, sino escogiendo actividades** y favoreciendo aquellas que generen mayores externalidades positivas.

En caso de que alguna industria exportadora enfrente competencia desleal, por ejemplo, el acero de China, la solución **no debe ser imponer barreras generales a la competencia** de dicha industria o país, en este caso a la industria del acero o a China, sino imponer sanciones específicas a los competidores desleales, es decir a los acereros de China.

Apéndice 2: Detalle y datos adicionales sobre recomendaciones

A.2.1-- Recomendaciones para reducir la pobreza y la desigualdad

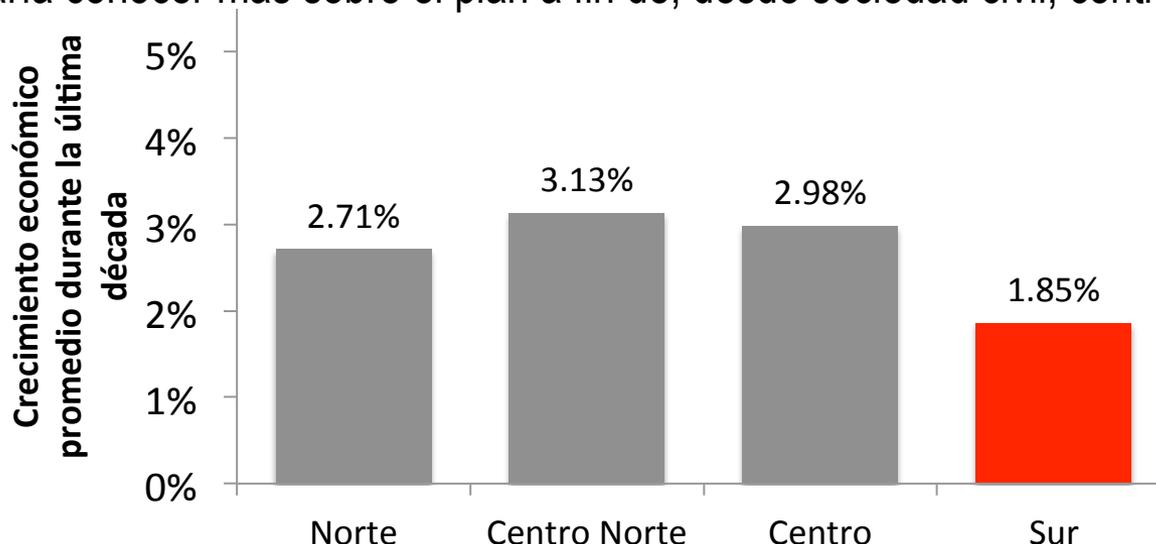
Recomendación 1

RECOMENDACIÓN #1: Remover obstáculos al crecimiento con énfasis en la zona sur y en que los ingresos laborales crezcan a niveles que permitan satisfacer las necesidades básicas.

¿Por qué importa? El sur crece 40% menos que la zona centro norte, y tiene al 76% de su población viviendo en pobreza, mientras que el centro norte sólo tiene al 43% de su población en pobreza.

(CONEVAL, 2014)

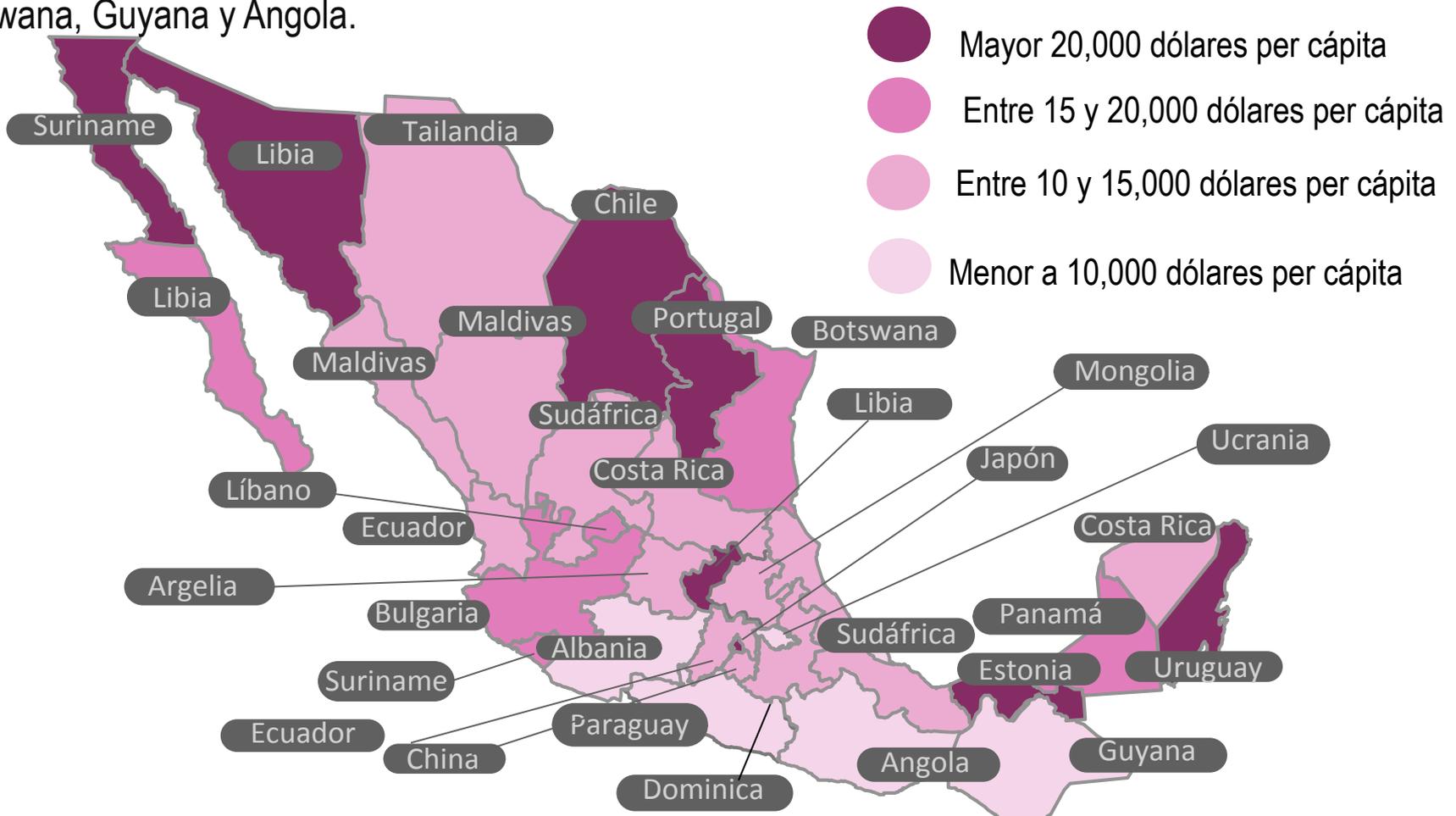
Sabemos que.. el Gobierno Federal está implementando zonas económicas especiales y aplaudimos el esfuerzo, nos gustaría conocer más sobre el plan a fin de, desde sociedad civil, contribuir con ello.



Para medir crecimiento económico se utilizaron datos de la última década (2006-2015) del “Indicador Trimestral de la Actividad Económica Estatal” (ITAAEE) del INEGI, serie ajustada. Para los cálculos se utilizó el promedio de la tasa de cambio anual. Zonas determinadas de acuerdo a unidad de estudios regionales de Banxico (Norte: B.C., Son , Chih, Coah, N.L, y Tamps; Centro Norte: Ags, B.C.S., Col, Dgo, Jal, Mich, Nay, S.L.P., Sin y Zac. Centro: D.F., Méx, Gto, Hgo, Mor, Pue, Qro y Tlax; Sur: Camp, Chis, Gro, Oax, Q.Roo, Tab, Ver y Yuc.)

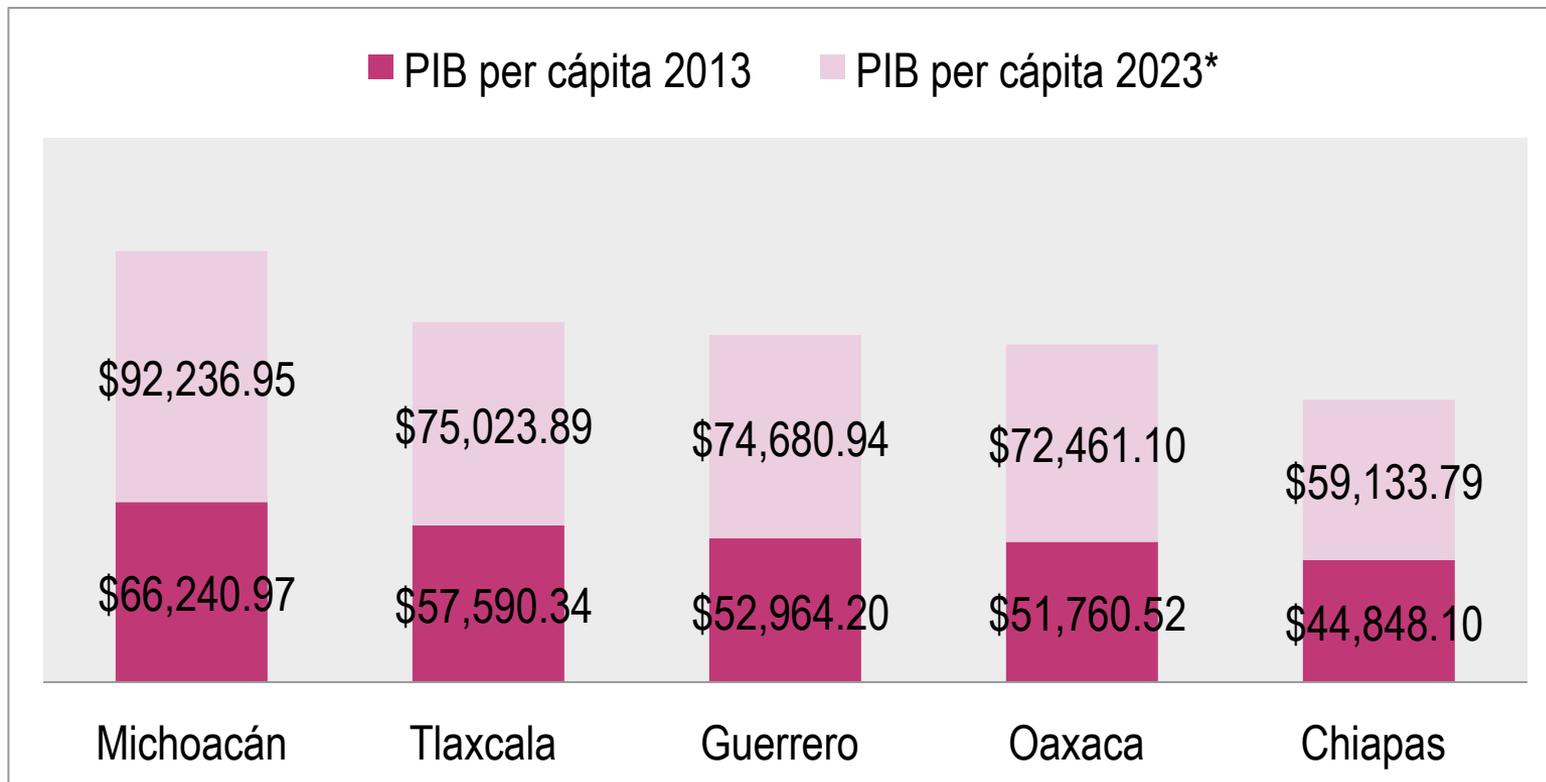
Hay una enorme diversidad en qué tan ricos son los estados en México

En México puedes encontrar lugares con una riqueza similar a Japón y al mismo tiempo otros similares a Botswana, Guyana y Angola.



Se asignó a cada estado el país con PIB per cápita similar, como hay estados con niveles per cápita muy cercanos los países se repiten. Fuentes: Datos de las entidades federativas del 2013 de la serie “Producto Interno Bruto por Entidad Federativa” a precios corrientes, INEGI. Datos de los países del 2013 de la serie “PIB per cápita, PPA (\$ a precios internacionales actuales)”, Banco Mundial. El PPA para México para el 2013 es 8.40 y se obtuvo de la serie “Factor de Conversión de PPA, PIB (UMN por \$ a precios internacionales)”, Banco Mundial. Para Campeche se utilizó el PIB sin contabilizar minería petrolera para evitar distorsiones.

Entidades federativas con el menor PIB per cápita (2013)

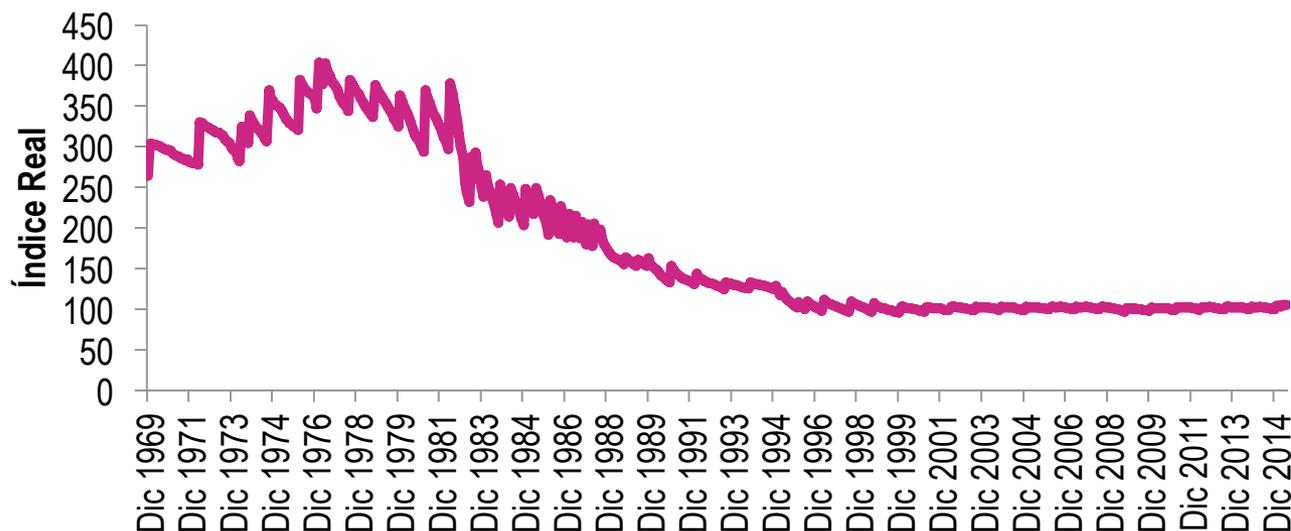


Los datos de PIB por entidad federativa para el 2013 se obtuvieron de la serie “Producto interno Bruto por entidad Federativa” a pesos constantes 2008, INEGI. Los dato de la población por entidad federativa para 2013 se obtuvieron del indicador población a mitad de año de la serie “Proyecciones de la Poblaciones 2010-2030”, CONAPO. Para la estimación del PIB del 2023 se utilizó una tasa de crecimiento anual del 4% y la fórmula de valor presente neto *Véase apéndice metodológico.

Un primer paso a poder aumentar los ingresos es implementar la desvinculación del salario mínimo que está atorada en el Senado:

- **Diciembre 10, 2014:** Diputados aprueban la desindexación del salario mínimo, pasa a Senado para aprobación.
- **Junio 20, 2015.** Senado cierra el periodo ordinario sin haberlo aprobado.
- **HOY:** Sin avance y mientras tanto:

Salario Mínimo General, Índice Real (diciembre 2010=100)



Recomendación 2

RECOMENDACIÓN #2: Realizar una profunda reforma fiscal que permita implementar la Seguridad Social Universal (SSU). La SSU deberá reducir el costo de la seguridad social formal, ser financiada con impuestos generales, y dar acceso efectivo a salud, pensiones y seguros para todos, no solo para los trabajadores formales. La recomendación es dar los primeros pasos en dicha dirección. **¿Por qué importa?** Si hoy se implementara la seguridad social universal podríamos sacar de la pobreza a 10.8 millones de mexicanos.

	% en pobreza*	% en pobreza extrema**
Escenario actual	46.2%	9.5%
Escenario asumiendo Seguridad Social Universal	37.2%	4.6%
Millones de mexicanos que dejarían la pobreza con el escenario de Seguridad Social Universal	10.8	5.9

En el “escenario de Seguridad Social Universal” se asume que ningún individuo carece de seguridad social y se re-calcula la pobreza utilizando los algoritmos de cálculo de CONEVAL con ENIGH 2014. Se asume población total 119,897,652 personas. Nótese que la reducción real en pobreza puede ser menor a 10.8 millones pues nuestra estimación no considera cambios al precio de la canasta básica, debido a la reforma fiscal que impondría impuestos generales más altos, ni tampoco considera el aumento en transferencias monetarias que tendría que realizarse para mitigar el efecto de la reforma en los deciles más bajos de ingreso. Véase apéndice A.2.3 para una estimación que sí lo considera.

*“Pobreza” es el porcentaje de la población con un ingreso por debajo de la línea de bienestar (canasta alimentaria y no-alimentaria) y que tiene al menos una carencia social. Datos de CONEVAL 2014.

**“Pobreza extrema” es el porcentaje de la población con un ingreso menor a la línea de bienestar mínimo (canasta alimentaria) y con más de tres carencias sociales. La pobreza total incluye a la pobreza extrema.

México ¿cómo vamos? propone algunas opciones puntuales que nos encaminarían en el cumplimiento de esta meta:

1. Permitir que quien recibe una pensión contributiva también reciba la pensión para adultos mayores.
2. Reducir las aportaciones obrero-patronales de manera tal que el monto de la pensión total (la suma de la pensión contributiva y no contributiva) no cambie.
3. Extender la cobertura del seguro de vida del IMSS a toda la población y financiar este seguro con impuestos generales, tanto para cotizantes como no cotizantes del IMSS.

México ¿cómo vamos? realizó dos estimaciones para considerar el % de pobreza que se tendría bajo un esquema de Seguridad Social Universal (SSU).

- El primer escenario asume que ningún individuo carece de seguridad social. La reducción real puede ser menor pues la estimación no considera cambios al precio de la canasta básica debido a impuestos generales, ni el aumento en transferencias monetarias que tendría que realizarse para mitigar este efecto.
- El segundo escenario utiliza las estimaciones hechas por el CONEVAL* para los datos de pobreza del 2008. El esquema se basa en implementar SSU con aumentos en el IVA generalizado y una transferencia de \$109.4 mensuales a la población del primer quintil del ingreso corriente per cápita.* La estimación hecha por México ¿cómo vamos? considera que la SSU hubiera sido implementada en 2008 con los efectos estimados por CONEVAL y que la tendencia que se ha observado de 2008 a 2014 en los datos de pobreza hubiera permanecido sin cambios.** Para obtener la estimación de pobreza del 2014 bajo SSU se utilizó la tasa de cambio que se obtuvo de los datos oficiales del 2008 a los datos del 2008 bajo el esquema de seguridad social universal.

*Se llevo a cabo una prueba de hipótesis de dos colas para la diferencia con un nivel de significancia de 0.1 que resultó significativa.

**Nótese que la proyección de CONEVAL para 2008 no es estrictamente comparable con los años posteriores ya que el MCS-ENIGH 2008 no tenía información de disponibilidad de chimenea cuando se usa leña y carbón para cocinar.

Véase apéndice con los resultados completos del CONEVAL.

	% en Pobreza	% en pobreza extrema
Escenario actual	46.2%	9.5%
Escenario asumiendo SSU ¹	37.2%	4.6%
Millones de mexicanos que dejarían la pobreza	10.8	5.9
Escenario asumiento SSU ²	34.2%	4.7%
Millones de mexicanos que dejarían la pobreza	13.5	5.9

“Pobreza” es el porcentaje de la población con un ingreso por debajo de la línea de bienestar (canasta alimentaria y no-alimentaria) y que tiene al menos una carencia social. “Pobreza extrema” es el porcentaje de la población con un ingreso menor a la línea de bienestar mínimo (canasta alimentaria) y con más de tres carencias sociales. La pobreza total incluye a la pobreza extrema. Se asume población total 119,897,652 personas.

1 Primer escenario

2 Segundo escenario

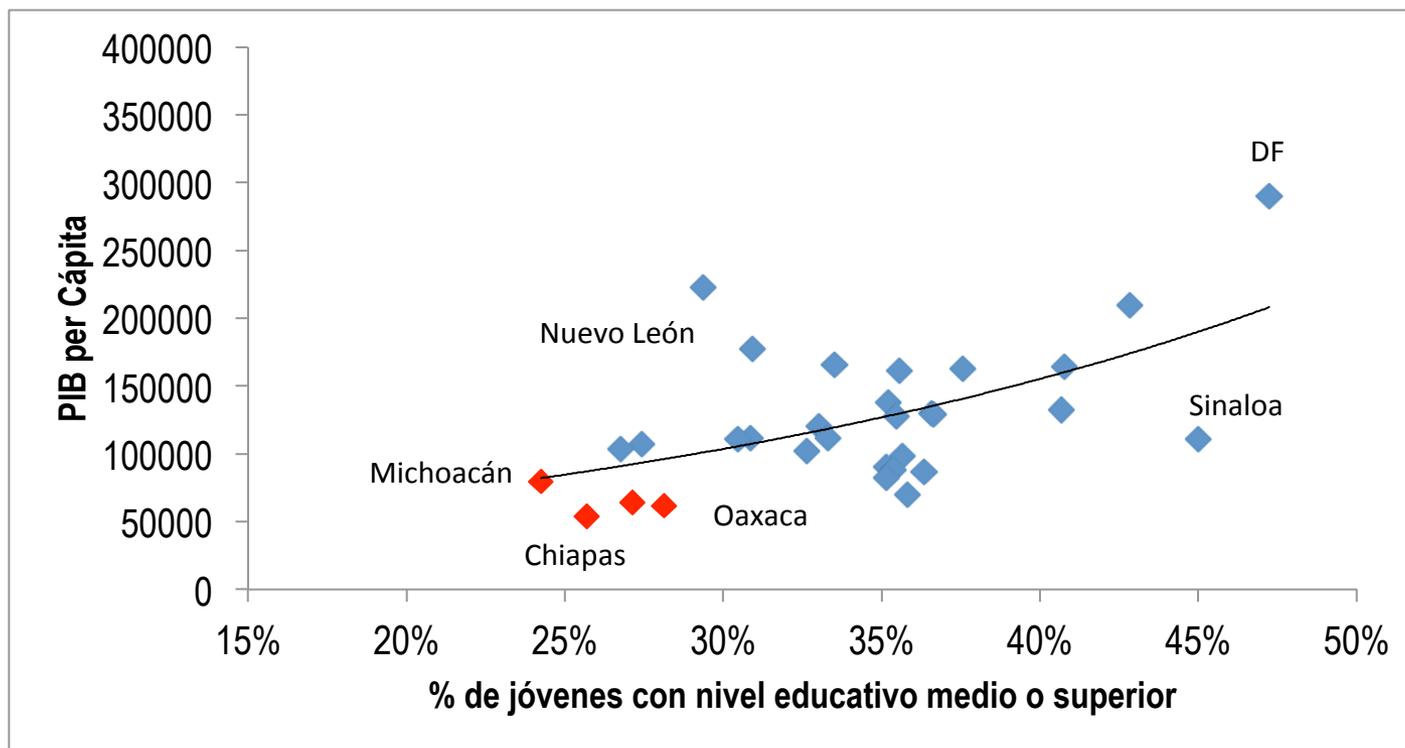
Bajo el esquema SSU² los indicadores de pobreza cambiarían de la siguiente manera:

	Millones de personas			
	2008	2014 Actual	2014 Con seguridad social universal ²	Cambio
Pobreza				
Población en situación de pobreza	48.8	55.3	41.9	-13.5
Población en situación de pobreza moderada	37.2	43.9	37.0	-6.9
Población en situación de pobreza extrema	11.7	11.4	5.5	-5.9
Población vulnerable por carencias sociales	36.2	31.5	20.8	-10.7
Población vulnerable por ingresos	4.9	8.5	23.3	14.8
Población no pobre y no vulnerable	19.7	24.6	43.9	19.3
Indicadores de carencia social				
Rezago educativo	24.1	22.4	22.4	0.0
Carencia por acceso a los servicios de salud	44.8	21.8	5.2	-16.6
Carencia por acceso a la seguridad social	71.3	70.1	16.2	-53.9
Carencia por calidad y espacios en la vivienda	19.4	14.8	14.8	0.0
Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda	21.1	25.4	25.4	0.0
Carencia por acceso a la alimentación	23.8	28.0	28.0	0.0
Bienestar				
Población con ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo	18.4	24.6	21.5	-3.2
Población con ingreso inferior a la línea de bienestar	53.7	63.8	59.9	-3.9

Recomendación 3

RECOMENDACIÓN #3: Acelerar desarrollo de capacidades. Mejorar calidad educativa incluyendo media y media superior.

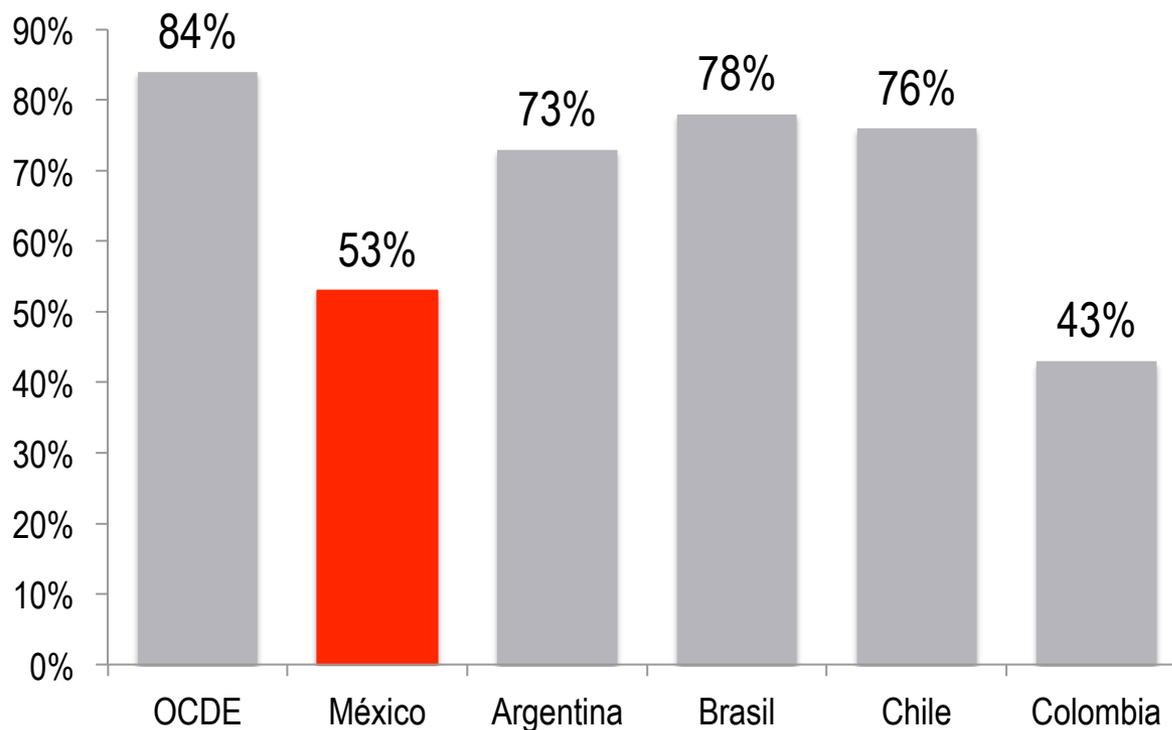
¿Por qué importa? Para mejorar los ingresos de los trabajadores es necesario salir de la trampa en la que las empresas locales ofrecen bajos salarios a trabajadores con bajo nivel educativo. (OCDE, 2014)



No se tomó en cuenta a Campeche por efectos distorsionantes. Fuente: PIB por entidad federativa 2013 a precios corrientes, INEGI. El porcentaje de jóvenes con nivel medio o superior se obtuvo de

["La magnitud del rechazo en las universidades públicas"](#), El Financiero. "Job Creation and Local Economic Development", OCDE 2014.

México tiene una de las menores proporciones de jóvenes de 15 a 19 años matriculados en algún programa educativo (53%), a pesar de tener la población más grande de este rango de edad de su historia. Sólo Colombia y China (34%) tienen tasas de matriculación más bajas.



A.2.2-- Recomendaciones para detonar inversión privada

Recomendación 4

RECOMENDACIÓN #4.- “Regulación base cero” para la apertura y crecimiento de empresas.

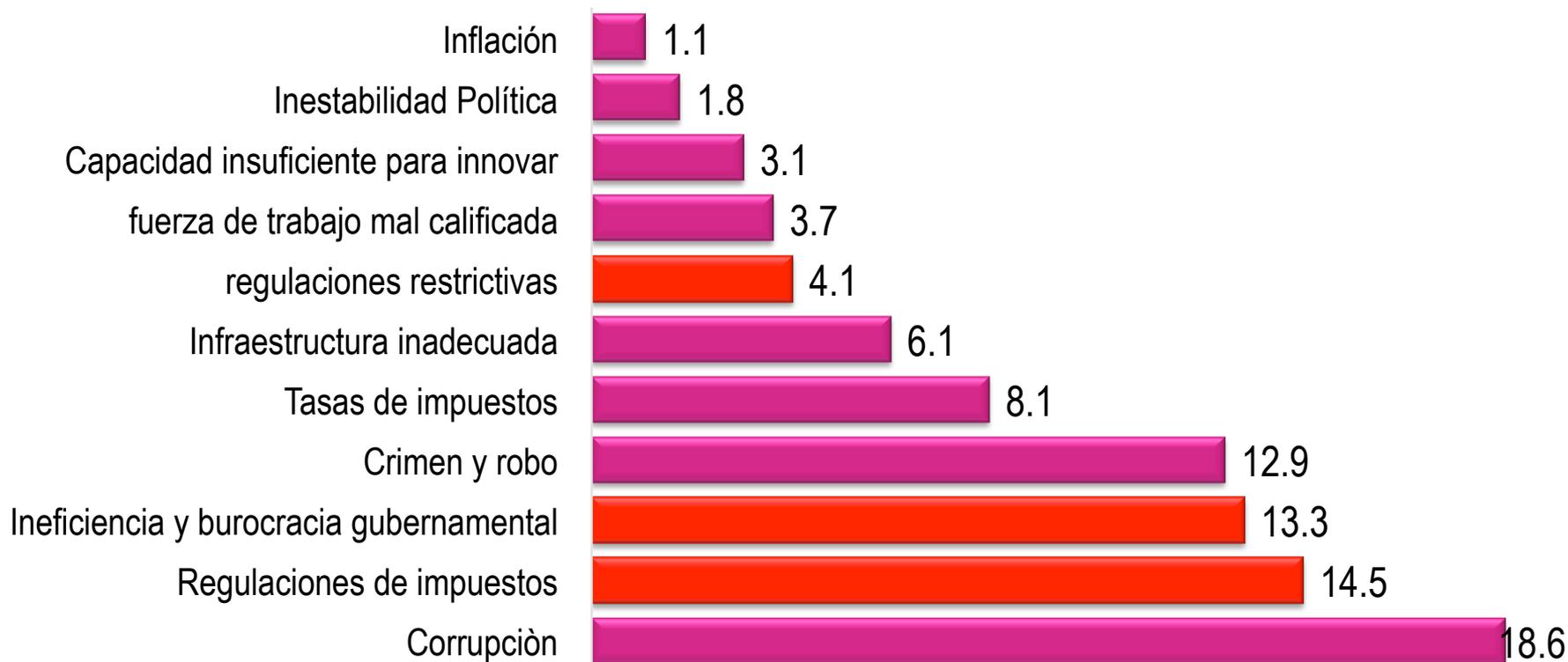
Analizar partiendo de cero qué trámites son imprescindibles, en lugar de desregular paulatinamente.

¿Por qué importa? Abrir y hacer crecer empresas es fuente de empleo, el empleo formal es uno de los indicadores que mejor predice las reducciones en pobreza laboral.

En lugar de tratar de des-regular los trámites para la apertura de empresas (recortando el número de trámites) se debe analizar desde cero qué trámites son realmente necesarios. El análisis deberá ser realizado por las autoridades en conjunto con sociedades de emprendedores. Una vez identificados los trámites mínimos necesarios para empezar una empresa, se proponen acciones específicas para dar ventaja a las empresas nuevas y pequeñas:

- **Establecer afirmativa ficta** (es decir, que una solicitud se puede interpretar como aceptada a falta de repuesta de la autoridad correspondiente) como regla general para la regulación de apertura de las empresas.
- **Otorgar una tarjeta de inmunidad a PYMES y MIPYMES** para permitirles que los primeros 5 años no tengan que renovar ningún trámite de funcionamiento, y no puedan ser atacadas salvo en las regulaciones que garantizan seguridad.

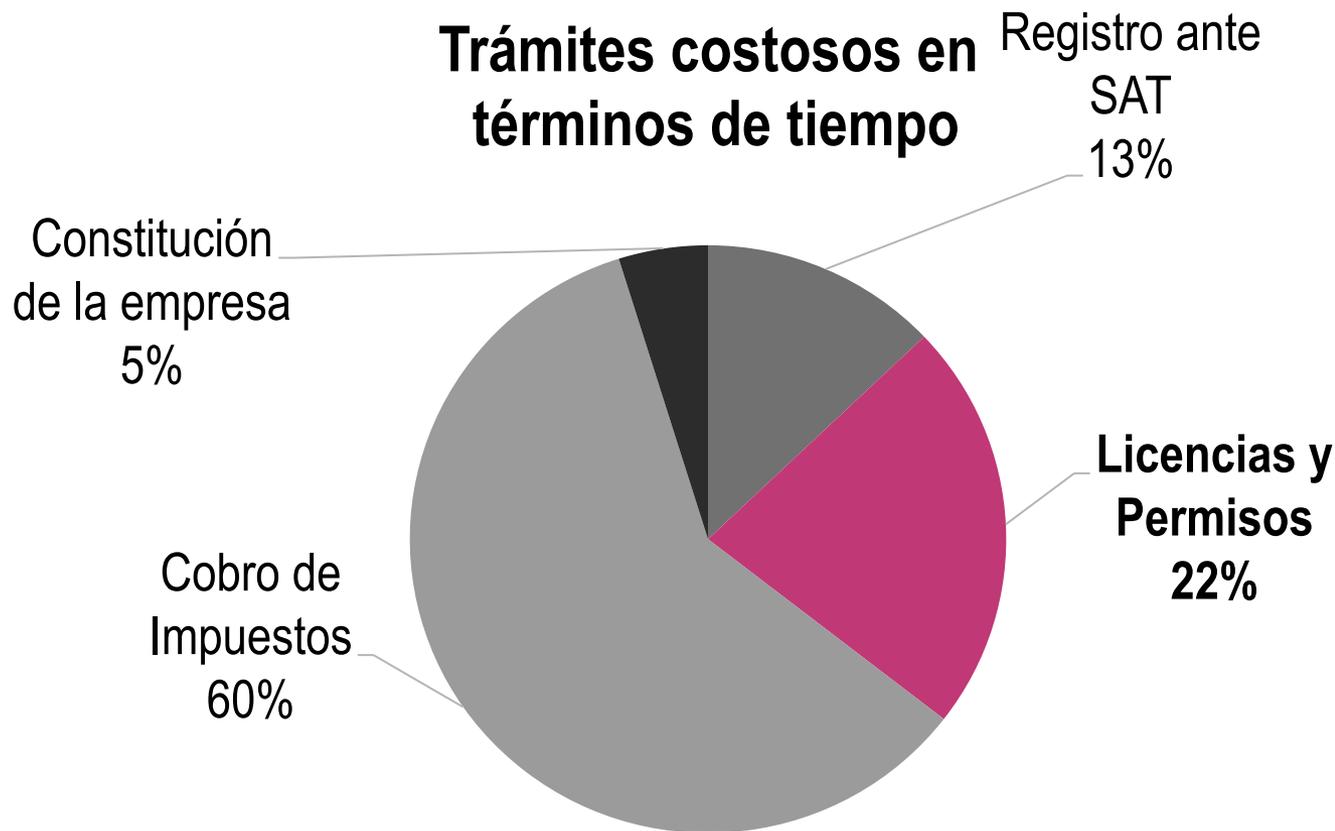
La ineficiencia en el sistema regulatorio y burocrático en México son factores que obstaculizan el desarrollo de los negocio, y por tanto, de las inversiones. Una encuesta del Foro Económico Mundial refleja que estos factores están considerados dentro de los más problemáticos en la apertura de negocios en México.



- Comparado con 144 países México se ubica en lugar 61 con un puntaje de 4.27 en una escala del 1 al 7 como lugar parar hacer negocios. Dentro del mismo ranking, Suiza es el país donde hacer negocios es más sencillo.
- Mientras que en México los requerimientos básicos para abrir un negocio son 69, en Suiza son 4 (WEF, 2015).
- México ha obtenido calificaciones por debajo del media en muchas ocasiones.

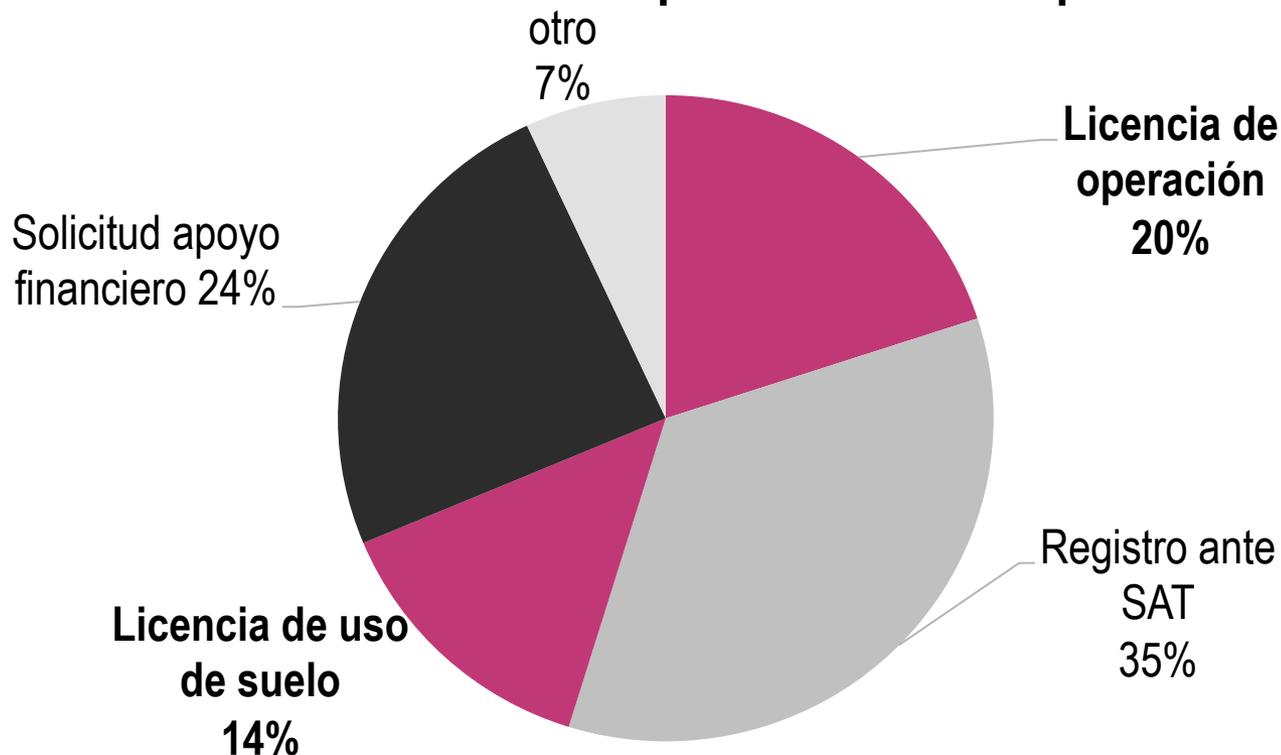
Asunto Evaluado (WEF 2015)	Ranking México	Ranking de otros países
Favoritismo en las decisiones de gobierno	99	Chile 30
Regulación gubernamental excesiva	118	Turquía 71
Número de procedimientos para empezar un negocio	57	Perú 32
Número de días para empezar un negocio	21	Singapur 5

El 22% de los emprendedores mexicanos cree que las licencias y los permisos son los trámites más costosos en términos de tiempo.



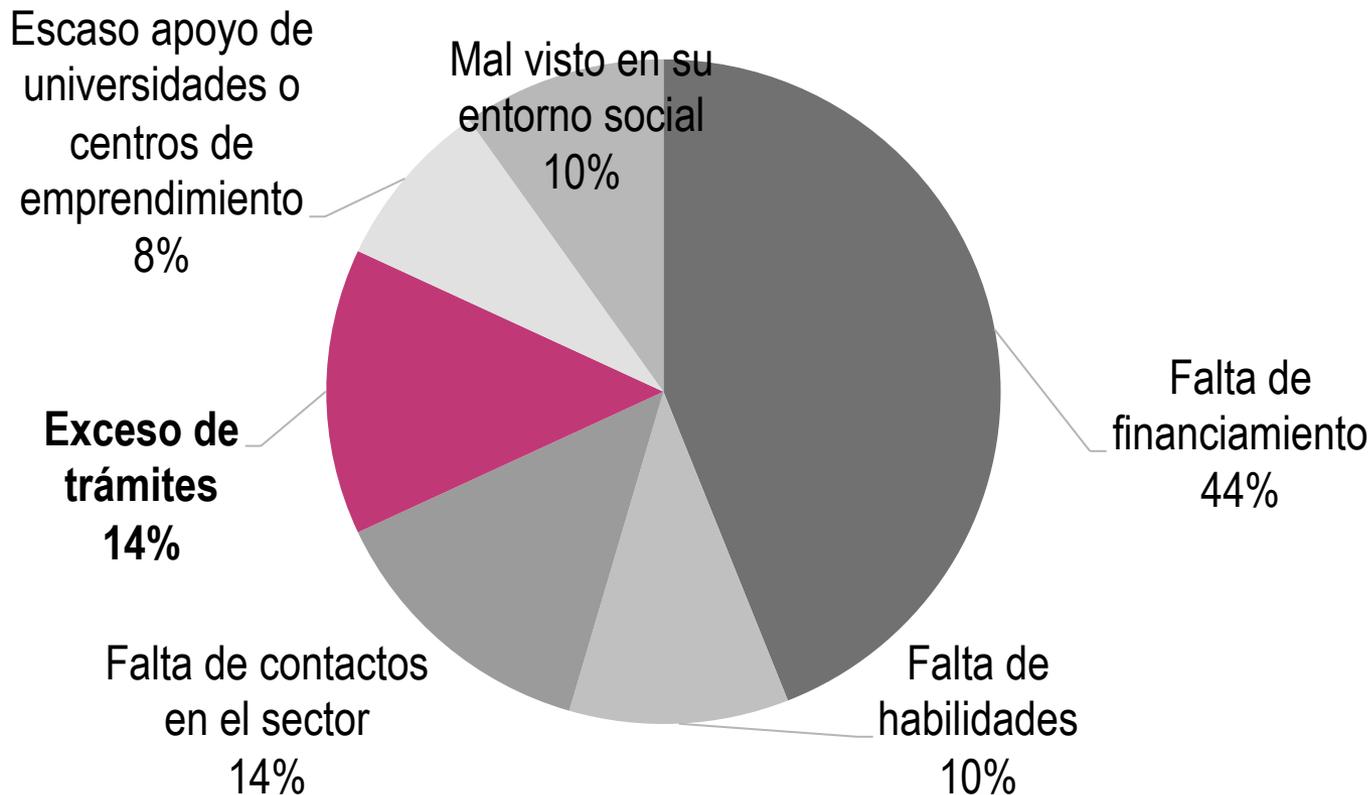
En cuanto a dificultad, el 34% de los emprendedores considera que las licencias de operación y uso de suelo son los trámites más difícil para abrir una empresa.

Trámites más difíciles para abrir una empresa



Después de la falta de financiamiento, el exceso de trámites es el factor que más desincentiva la creación de empresas.

Factores que han desincentivado a crear una empresa



Si en el Distrito Federal se aplica la propuesta de “Regulación base cero” para la apertura de empresas los emprendedores podrían ahorrar en las siguientes licencias:

- **Licencia de funcionamiento.** Su costo varía dependiendo las medidas del local y de la ubicación. Iniciando el pago de derechos en \$7,266 (Delegación Benito Juárez, 2015)
- **Certificado Único de Zonificación de Uso de Suelo.** Cuota \$1,296.4. Vigencia 1 año. (CUTS,2015)
- **Licencia Sanitaria.** Varían entre \$676 para servicios de transfusión hasta \$159,000 para productos relacionados con el tabaco (COFEPRIS, 2015). Vigencia depende del giro (Ciudad de México, 2015)
- **Registro en el Sistema de Información Empresarial Mexicano.** Costo desde \$100 hasta \$670. Vigencia anual (SE, 2015).

Fuentes: Ciudad de México. (2015). [Catálogo Único de Trámites y Servicios](#)

COFEPRIS. (2015). [Pago de Derechos.](#)

Delegación Benito Juárez. (2015). [Trámites y Servicios](#)

SE. (2015). [SIEM](#)

Catálogo único de trámites y Servicios. (2015). [Trámites y Servicios de la Ciudad de México](#)

Recomendación 5

RECOMENDACIÓN #5.- Utilizar más las técnicas de riesgos compartidos para potenciar financiamiento de banca de desarrollo, particularmente Nacional Financiera (NAFIN).

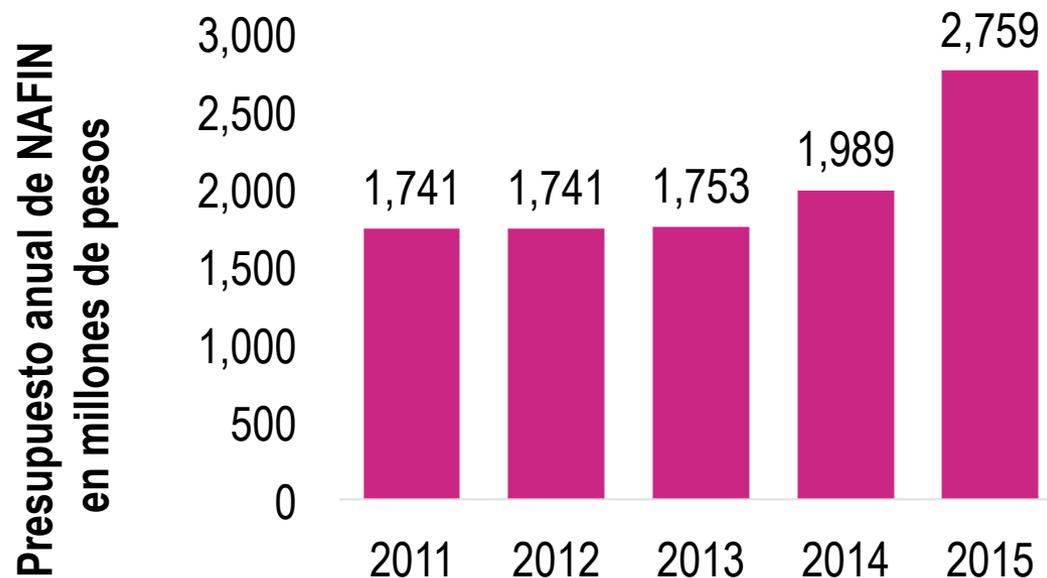
¿Por qué importa? Expandir empresas es necesario para ampliar el empleo formal.

En concreto, los expertos concuerdan que NAFIN necesita:

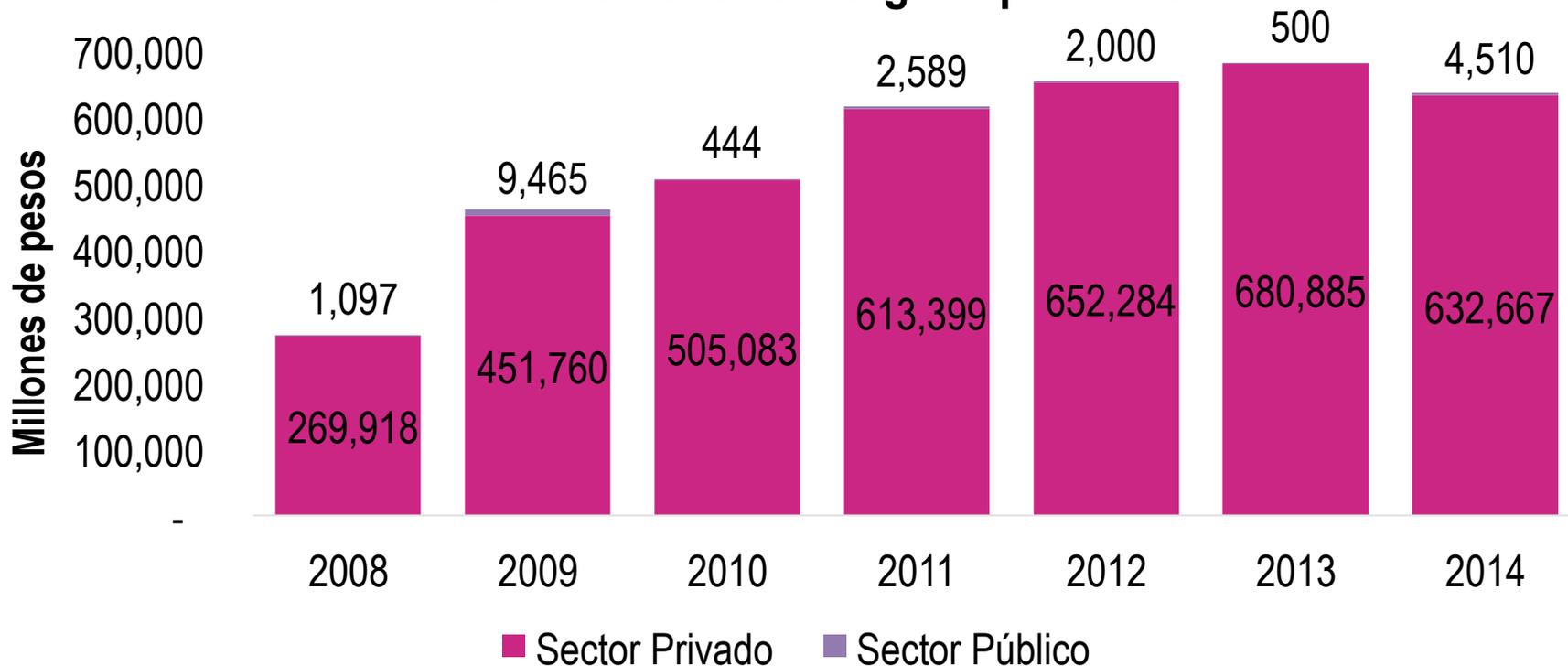
- Crear parámetros que determinen la competitividad de las PYMES para otorgarles créditos.
- Mejorar el financiamiento en la región sureste y aprovechar oportunidades de crecimiento en Tlaxcala, Guerrero, Nayarit, Baja California Sur, Colima y Tamaulipas.
- Tomar mayores riesgos en el programa de garantías para financiar MYPYMES con el propósito de disminuir asimetrías de información (Tecnológico de Monterrey, 2015)
- Analizar porqué el programa de garantías no siempre logra mayores montos y mejores condiciones de crédito. (Peña & Ríos, 2013).

Nacional Financiera (NAFIN) tiene un papel importante en el desarrollo económico nacional y regional del país. Su objetivo es **facilitar el acceso al financiamiento y otros servicios de desarrollo empresarial** a los emprendedores y a las micro, pequeñas y medianas empresas (MIPyMEs) **a través de créditos y otros instrumentos financieros**, así como contribuir a la formación de mercados financieros y fungir como agente financiero del Gobierno Federal.

El presupuesto de NAFIN ha aumentado en los últimos años, a la par que el financiamiento total ha disminuido.



Financiamiento total otorgado por NAFIN



A.2.3-- Recomendaciones para aprovechar nuestra fortaleza exportadora

Recomendación 6

RECOMENDACIÓN #6: Brindar soluciones en tiempo real a los exportadores mexicanos. Para ello proponemos crear una plataforma digital donde los exportadores puedan comunicar cuáles son los principales obstáculos que enfrentan a la exportación. Un equipo multi-secretarial deberá reunirse con regularidad trimestral para analizar estos obstáculos y proponer soluciones.*

¿Por qué importa? Las empresas orientadas a la exportación (empresas con más del 50% de sus ingresos provenientes de exportaciones) tienen mayores niveles de productividad (Villalpando, 2015).

Sabemos que... INADEM a través de la plataforma COMPEX pretende realizar una labor similar, sin embargo, la plataforma no se encuentra funcionando.



*La propuesta se inspira en un ejemplo exitoso que ya se realizaba de 1988 a 1994. Durante el periodo de Herminio Blanco, COMPEX realizaba reuniones mensuales con autoridades de distintas secretarías y exportadores a fin de identificar los obstáculos a la exportación. Las reuniones eran muy productivas pero dejaron de desarrollarse. [Sahui \(2008\)](#) argumenta que las reuniones de COMPEX se prestaban para dar soluciones clientelares (seleccionando a los exportadores que se beneficiarían del sistema de forma discrecional).

Por ello es prioritario que se establezcan mecanismos para seleccionar los objetivos a resolver de forma neutral.

Fuente: Villalpando, M. (2015). Bank Credit and Productivity: Evidence from Mexican firms. BANXICO

Supuestamente COMPEX tiene un “foro virtual” cuyo objetivo es promover las exportaciones a través de la concertación de acciones para simplificar los trámites administrativos y reducir los obstáculos técnicos al comercio exterior.

Sin embargo, dicho foro no es funcional:

- *México ¿cómo vamos?* presentó una solicitud de información que no nos fue respondida por 20 días (y contando).
- El “foro virtual” de la página que supuestamente sirve para hacer preguntas en tiempo real no tiene un vínculo activo.

Así mismo sus requerimientos son demasiado engorrosos:

- Para presentar un caso, el solicitante debe probar que ha agotado todos los trámites requeridos por otras agencias gubernamentales y que al menos uno de estos haya presentado inconsistencias.

Vínculo inactivo

COMPEX COMISIÓN MIXTA PARA LA PROMOCIÓN DE LAS EXPORTACIONES

Foro virtual de Exportación

Foro de conversación

Registro de usuario

Ingreso de caso

Modificación de registro de usuario

Casos Foro virtual

Sugerencias

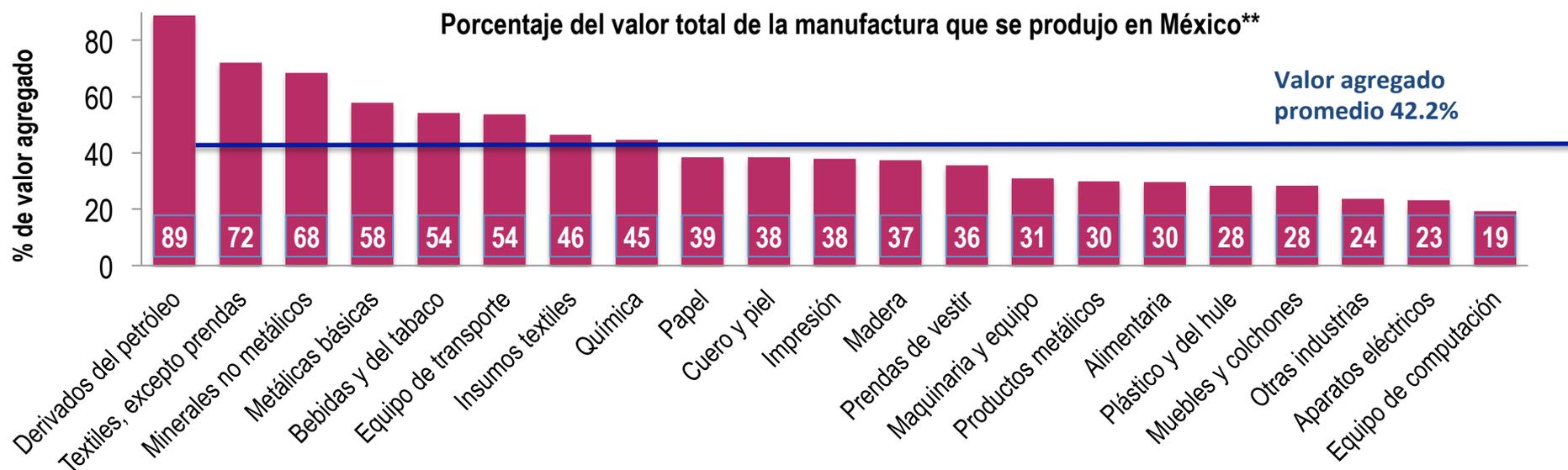
Nuestra historia • Complex Estatal • Sólo operadores

Recomendación 7

RECOMENDACIÓN #7: Identificar, documentar y compartir* mejores prácticas para incrementar el valor agregado (VA) de las exportaciones que han realizado la federación y algunos estados.

¿Por qué importa? El VA varía mucho entre industrias lo que fomenta el crecimiento desigual.

Sabemos que.. Existe un esfuerzo por identificar casos de éxito exportador en la secretaría de economía pero nos parece que los estudios podrían ser mejor difundidos.

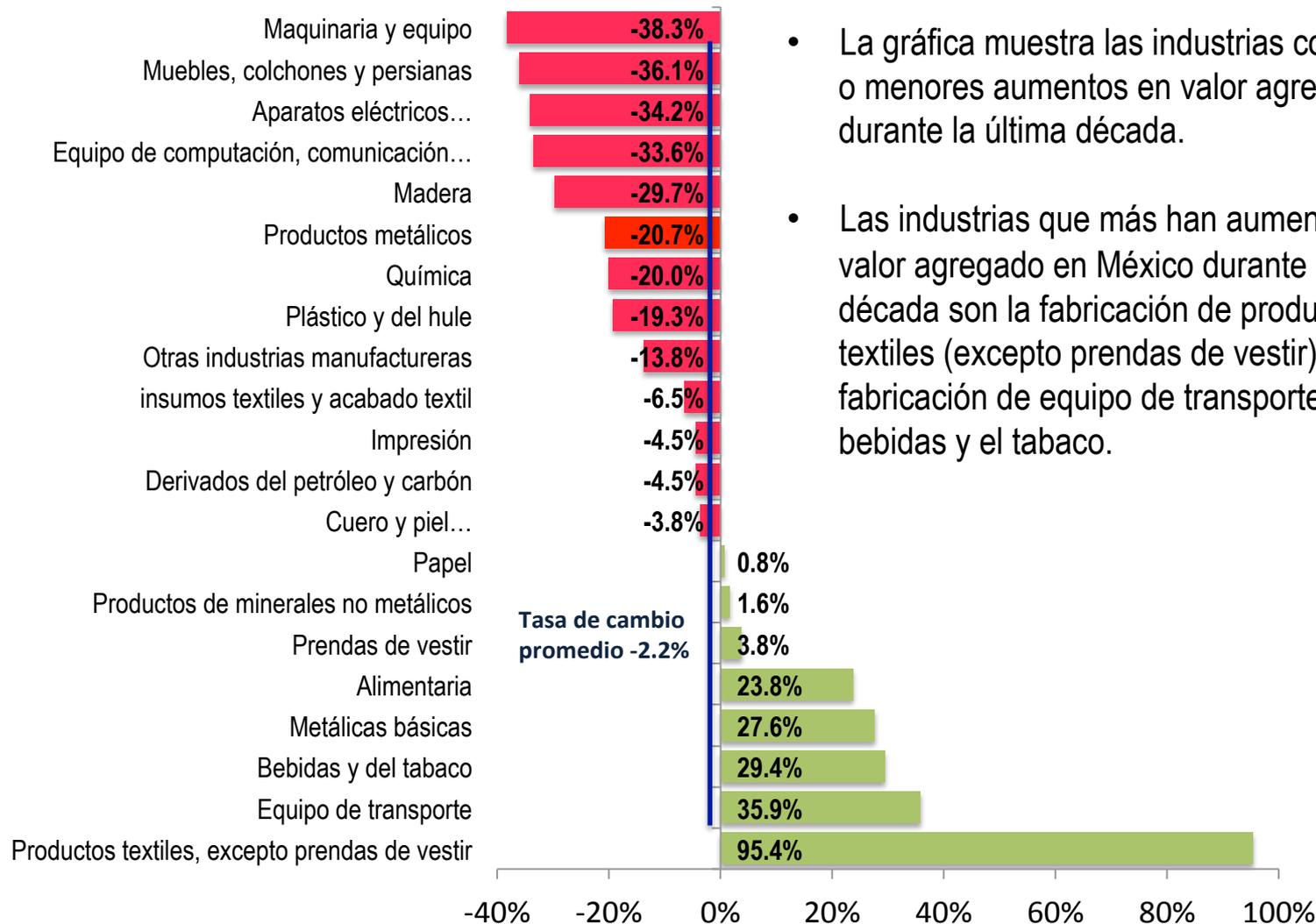


*Es recomendable que la Secretaría de Economía en conjunto con autoridades y exportadores locales, realice y difunda estudios de caso sobre las industrias que más valor agregado generan y las que más lo han aumentado. También, la Unidad de Productividad Económica de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público podría realizar junto con académicos y especialistas, estudios que permitan identificar qué puede exportar cada estado con alto valor agregado.

**Porcentaje de la participación de nuestra economía en las cadenas globales de valor según datos de INEGI.

Propuestas para lograr avanzar

Durante la última década, el crecimiento del valor agregado de las industrias ha sido muy diverso



- La gráfica muestra las industrias con mayores o menores aumentos en valor agregado durante la última década.
- Las industrias que más han aumentado su valor agregado en México durante la última década son la fabricación de productos textiles (excepto prendas de vestir), la fabricación de equipo de transporte, y las bebidas y el tabaco.

Recomendación 8

RECOMENDACIÓN #8: Aplicar algunos principios de EXIMBANKs internacionales a BANCOMEXT.

¿Por qué importa? Un mejor Bancomext podría generar mayor empleo en el comercio internacional.

Destacan cuatro áreas de mejora:

- 1- Eximbank USA atiende clientes con base en un **asesoramiento a nivel industria** para atender temas de valor agregado ([Annual Report 2014](#) página 18, Ex-Im Bank EEUU). Bancomext ofrece un modelo de negocios que no lo hace ([Informe Anual 2013](#), Bancomext).
- 2- Eximbank USA cuenta con un centro de atención a clientes y con herramientas electrónicas para facilitar el **contacto entre los exportadores y el banco** ([Annual Report 2014](#) página 18, Ex-Im Bank EEUU), en cambio, en México no hay un contacto en tiempo real ("[Servicios en línea](#)", Bancomext).
- 3- Eximbank USA cuenta con **servicios de capacitación con expertos de cada sector para los emprendedores** ([Annual Report 2014](#) página 8, Ex-Im Bank), Bancomext no cuenta con este servicio y lo delega a Proméxico y COMCE, entre otras ("[Información de Comercio Exterior](#)", Bancomext).

¿Qué es un EXIMBANK?

Organismo oficial que participa en el financiamiento de las exportaciones de bienes y servicios sin entrar en competencia con las instituciones financieras comerciales. Apoyan transacciones que no reciben créditos de bancos privados y comparte riesgos de recuperación de créditos que los prestamistas privados no pueden afrontar por sí solos ([Ex-Im Bank EEUU](#)).

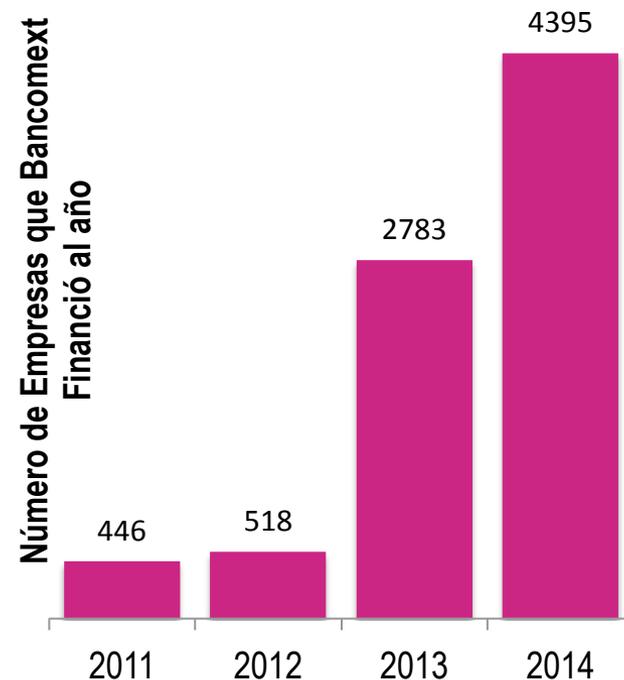
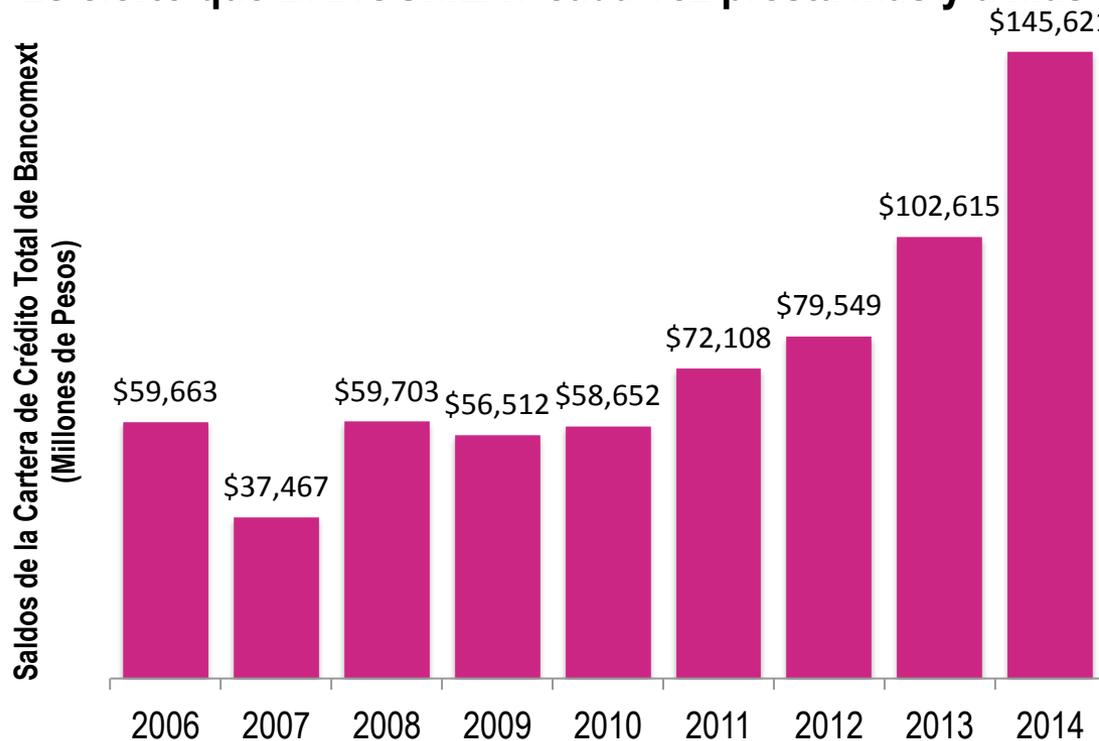
¿Qué es Bancomext?

Bancomext tiene como objetivo contribuir al desarrollo y generación de empleo en México por medio del financiamiento al comercio exterior. La operación de Bancomext se da mediante el otorgamiento de créditos y garantías, de forma directa o mediante la banca comercial y los intermediarios financieros no bancarios, con el fin de que las empresas mexicanas aumenten su productividad y competitividad ([Bancomext](#)).

Propuestas para lograr
avanzar

Es positivo que se puede observar un aumento en el número de empresas financiadas por Bancomext y en el crédito que otorga

Es cierto que **BANCOMEXT** cada vez presta más y a más empresas:



La cartera de Bancomext ha aumentado significativamente de 2007 a 2014

Del total de empresas financiadas en 2014, 84% son PYMES. En EEUU y en Alemania son 90%

Fuentes: Bancomext ([Desempeño 2014](#) e [Informe Anual 2013](#)), El Colegio de México ([Estudio de Evaluación de Bancomext 2009-2011](#)). Los saldos de la cartera incluyen el total de crédito: sector privado (1er piso, intermediario financiero y garantías, y el sector público). En 2014, el saldo en cartera vencida fue de 0.6% en relación con la cartera total.

Apéndice 3: Metodología de las estimaciones

Metodología de las predicciones

- Para llevar a cabo las predicciones se utilizó el modelo ARIMA (modelo auto-regresivo integrado de media móvil).
- ARIMA requiere de una serie estacionaria para poder hacer predicciones. Por esto, las series de tiempo requieren de ajustes descritos por los vectores (p,d,q) y (P,D,Q) .
 - El vector (p,d,q) se refiere a los tipos de ajustes que se realizaron a la parte regular de la serie de tiempo, donde p es el número de correcciones en el orden auto-regresivo, d el número de diferencias necesarias para corregir la tendencia, y q el número de correcciones en el orden de la media móvil.
 - El vector (P,D,Q) se refiere a los mismos tipos de ajustes pero para la parte estacional de la serie de tiempo.
- Los ajustes requeridos para cada vector fueron calculados automáticamente por el paquete estadístico ARIMA-X-12 del USA Census Bureau, de acuerdo a las características de cada serie.
- Una vez separada la parte estacional de la serie de tiempo, se iteró el modelo ARIMA hasta encontrar los ajustes óptimos, i.e. (p^*,d^*,q^*) y (P^*,D^*,Q^*)

Metodología para calcular los años que tomará alcanzar la meta

Utilizamos la fórmula de valor presente neto

$$VF = VP * (1 + r)^t$$

$$t = \frac{\ln\left(\frac{VF}{VP}\right)}{\ln(1 + r)}$$

donde VF es valor futuro, VP es valor presente, t es tiempo, y r es la tasa de crecimiento. La tasa de crecimiento r se ha estimado a partir de los modelos ARIMA, siendo equivalente al cambio que se estima sucederá de 2013 a 2018.

Apéndice 4: Estimaciones del CONEVAL



Consejo Nacional de Evaluación
de la Política de Desarrollo Social

Estimación de la pobreza bajo el esquema de seguridad social universal

Enero de 2011

www.coneval.gob.mx

Supuestos para estimar pobreza bajo el esquema de seguridad social universal

- 1) Los cálculos se realizaron para el año 2008, año base del ejercicio de Levy.
- 2) Se considera cobertura universal de seguridad social para todos los ocupados y sus familiares dependientes económicamente.
- 3) Para todos los ocupados, se incrementa el ingreso laboral de la siguiente forma:
 - 1) Se incrementa $(1 + .158) \times (1 + \text{tasa}) - 1 = 22.4\%$ a los afiliados al IMSS como prestación laboral
 - 2) Se incrementa $(1 + .099) \times (1 + \text{tasa}) - 1 = 16.2\%$ a los NO afiliados al IMSS como prestación laboral

Donde:

$$\begin{aligned} \text{tasa} &= (16 \times \text{prop. de gasto en alimentos}) + (1 \times \text{prop. de gasto en otros productos}) \\ &= (16 \times 0.31) + (1 \times 0.69) = 5.7\% \text{ *(ver nota)} \end{aligned}$$

Supuestos para estimar pobreza bajo el esquema de seguridad social universal

- 5) Se transfieren los 28.8 miles de millones de pesos de excedente tributario de dos formas:
 - 1) Se transfiere uniformemente a toda la población del primer quintil del ingreso corriente total per cápita (ingreso para medir pobreza).
 - 2) Se trasfiere uniformemente a todos los ocupados del primer quintil de ingreso laboral.

- 6) De las líneas:
 - 1) Se incrementa en 16% la alimentaria (bienestar mínimo).
 - 2) Se incrementa en 16% el valor de los productos alimentarios y en 1% el de los no alimentarios de la línea de bienestar.

Cambios en los indicadores de pobreza bajo el esquema de seguridad social universal

Resultados de simulaciones en la estimación de la pobreza bajo propuestas de modificación en la seguridad social

Indicadores	Pobreza oficial 2008			Simulación de reforma a la seguridad social ¹			Simulación de reforma a la seguridad social ²		
	Incidencia			Incidencia			Incidencia		
	Porcentaje	Millones de personas	Error estándar	Porcentaje	Millones de personas	Error estándar	Porcentaje	Millones de personas	Error estándar
Pobreza									
Pobreza	44.5	48.84	0.409	33.7	36.96	0.404	33.2	36.44	0.403
Pobreza extrema	10.6	11.67	0.298	5.2	5.65	0.198	5.7	6.20	0.204
Pobreza moderada	33.9	37.16	0.326	28.6	31.31	0.323	27.6	30.24	0.314
Vulnerables por carencias sociales	33.0	36.16	0.332	21.8	23.92	0.279	22.3	24.44	0.283
Vulnerables por ingresos	4.5	4.90	0.107	12.3	13.48	0.200	12.1	13.29	0.199
Población no pobre y no vulnerable	18.0	19.74	0.222	32.2	35.28	0.310	32.4	35.47	0.311
Carencias sociales									
Rezago educativo	21.9	24.05	0.209	21.9	24.05	0.208	21.9	24.05	0.208
Carencia acceso a la salud	40.8	44.77	0.382	9.7	10.65	0.150	9.7	10.65	0.150
Carencia seguridad social	65.0	71.26	0.305	15.0	16.43	0.172	15.0	16.43	0.172
Carencia por calidad y espacio de la vivienda	17.7	19.39	0.375	17.7	19.39	0.375	17.7	19.39	0.375
Carencia por servicios básicos de la vivienda	19.2	21.06	0.492	19.2	21.07	0.492	19.2	21.07	0.492
Carencia por acceso a la alimentación	21.7	23.84	0.359	21.7	23.84	0.359	21.7	23.84	0.359
Bienestar									
Población por debajo de la línea de bienestar	49.0	53.73	0.407	46.0	50.44	0.410	45.4	49.73	0.411
Población por debajo de la línea de bienestar mínimo	16.7	18.36	0.341	14.6	16.01	0.321	16.6	18.16	0.337
Desigualdad									
Coefficiente de Gini		0.5055			0.4980			0.5020	

¹ Incluye transferencia de \$109.4 pesos mensuales como apoyo a la población del primer quintil de ingreso corriente per cápita.

² Incluye transferencia de \$265.8 pesos mensuales como apoyo a los trabajadores del primer quintil de ingreso laboral.

Cambios en los indicadores de pobreza en la población de 70 años y más bajo el esquema de seguridad social universal

Resultados de simulaciones en la estimación de la pobreza bajo propuestas de modificación en la seguridad social
Población de 70 años y más

Indicadores	Pobreza oficial 2008			Simulación de reforma a la seguridad social ¹			Simulación de reforma a la seguridad social ²		
	Incidencia			Incidencia			Incidencia		
	Porcentaje	Millones de personas	Error estándar	Porcentaje	Millones de personas	Error estándar	Porcentaje	Millones de personas	Error estándar
Pobreza									
Pobreza	45.5	2.16	0.741	44.6	2.11	0.741	43.8	2.07	0.739
Pobreza extrema	11.6	0.55	0.504	7.5	0.35	0.399	8.1	0.38	0.432
Pobreza moderada	33.9	1.61	0.706	37.1	1.76	0.716	35.6	1.69	0.707
Vulnerables por carencias sociales	35.4	1.67	0.729	32.9	1.56	0.725	33.7	1.60	0.729
Vulnerables por ingresos	3.7	0.17	0.277	5.0	0.23	0.322	4.9	0.23	0.320
Población no pobre y no vulnerable	15.4	0.73	0.501	17.5	0.83	0.530	17.6	0.84	0.531
Carencias sociales									
Rezago educativo	72.3	3.42	0.615	72.3	3.42	0.615	72.3	3.42	0.615
Carencia acceso a la salud	34.4	1.63	0.776	13.4	0.64	0.527	13.4	0.64	0.527
Carencia seguridad social	28.3	1.34	0.697	10.0	0.47	0.439	10.0	0.47	0.439
Carencia por calidad y espacio de la vivienda	13.6	0.64	0.603	13.6	0.64	0.603	13.6	0.64	0.603
Carencia por servicios básicos de la vivienda	18.5	0.88	0.696	18.5	0.88	0.696	18.5	0.88	0.696
Carencia por acceso a la alimentación	19.5	0.92	0.594	19.5	0.92	0.594	19.5	0.92	0.594
Bienestar									
Población por debajo de la línea de bienestar	49.2	2.33	0.760	49.6	2.35	0.776	48.6	2.30	0.777
Población por debajo de la línea de bienestar mínimo	18.2	0.86	0.612	17.9	0.84	0.616	19.7	0.93	0.646

¹ Incluye transferencia de \$109.4 pesos mensuales como apoyo a la población del primer quintil de ingreso corriente per cápita.

² Incluye transferencia de \$265.8 pesos mensuales como apoyo a los trabajadores del primer quintil de ingreso laboral.

Pruebas estadísticas para los cambios en los indicadores de pobreza bajo el esquema de seguridad social universal

Resultados de simulaciones en la estimación de la pobreza bajo propuestas de modificación en la seguridad social

Indicadores	Cambios en la pobreza de acuerdo con la simulación de reforma a la seguridad social ¹								
	Incidencia		Error Estándar		Cambio en la incidencia	Error estándar de la diferencia	Estadístico Z	Nivel de significancia para la diferencia (dos colas)	Conclusión sobre la significancia de la diferencia*
	Oficial	Simulación ¹	Oficial	Simulación ¹					
Pobreza									
Pobreza	44.5	33.7	0.409	0.404	-10.8	0.575	-18.85	0.0000	Significativa
Pobreza extrema	10.6	5.2	0.298	0.198	-5.5	0.358	-15.37	0.0000	Significativa
Pobreza moderada	33.9	28.6	0.326	0.323	-5.3	0.458	-11.65	0.0000	Significativa
Vulnerables por carencias sociales	33.0	21.8	0.332	0.279	-11.2	0.434	-25.74	0.0000	Significativa
Vulnerables por ingresos	4.5	12.3	0.107	0.200	7.8	0.227	34.53	0.0000	Significativa
Población no pobre y no vulnerable	18.0	32.2	0.222	0.310	14.2	0.382	37.15	0.0000	Significativa
Carencias sociales									
Rezago educativo	21.9	21.9	0.209	0.208	0.0	0.295	0.00	0.9983	No significativa
Carencia acceso a la salud	40.8	9.7	0.382	0.150	-31.1	0.410	-75.83	0.0000	Significativa
Carencia seguridad social	65.0	15.0	0.305	0.172	-50.0	0.350	-142.70	0.0000	Significativa
Carencia por calidad y espacio de la vivienda	17.7	17.7	0.375	0.375	0.0	0.530	0.00	0.9999	No significativa
Carencia por servicios básicos de la vivienda	19.2	19.2	0.492	0.492	0.0	0.695	0.00	0.9987	No significativa
Carencia por acceso a la alimentación	21.7	21.7	0.359	0.359	0.0	0.508	0.00	0.9987	No significativa
Bienestar									
Población por debajo de la línea de bienestar	49.0	46.0	0.407	0.410	-3.0	0.578	-5.21	0.0000	Significativa
Población por debajo de la línea de bienestar mínimo	16.7	14.6	0.341	0.321	-2.1	0.468	-4.56	0.0000	Significativa

¹ Incluye transferencia de \$109.4 pesos mensuales como apoyo a la población del primer quintil de ingreso corriente per cápita.

* Las pruebas de hipótesis son a dos colas y se realizaron con un nivel de significancia de 0.1.

Pruebas estadísticas para los cambios en los indicadores de pobreza bajo el esquema de seguridad social universal

Resultados de simulaciones en la estimación de la pobreza bajo propuestas de modificación en la seguridad social

Indicadores	Cambios en la pobreza de acuerdo con la simulación de reforma a la seguridad social ²								
	Incidencia		Error Estándar		Cambio en la incidencia	Error estándar de la diferencia	Estadístico Z	Nivel de significancia para la diferencia (dos colas)	Conclusión sobre la significancia de la diferencia*
	Oficial	Simulación ²	Oficial	Simulación ²					
Pobreza									
Pobreza	44.5	33.2	0.409	0.403	-11.3	0.574	-19.70	0.0000	Significativa
Pobreza extrema	10.6	5.7	0.298	0.204	-5.0	0.361	-13.81	0.0000	Significativa
Pobreza moderada	33.9	27.6	0.326	0.314	-6.3	0.452	-13.97	0.0000	Significativa
Vulnerables por carencias sociales	33.0	22.3	0.332	0.283	-10.7	0.436	-24.53	0.0000	Significativa
Vulnerables por ingresos	4.5	12.1	0.107	0.199	7.7	0.225	33.94	0.0000	Significativa
Población no pobre y no vulnerable	18.0	32.4	0.222	0.311	14.3	0.382	37.54	0.0000	Significativa
Carencias sociales									
Rezago educativo	21.9	21.9	0.209	0.208	0.0	0.295	0.00	0.9983	No significativa
Carencia acceso a la salud	40.8	9.7	0.382	0.150	-31.1	0.410	-75.83	0.0000	Significativa
Carencia seguridad social	65.0	15.0	0.305	0.172	-50.0	0.350	-142.70	0.0000	Significativa
Carencia por calidad y espacio de la vivienda	17.7	17.7	0.375	0.375	0.0	0.530	0.00	0.9999	No significativa
Carencia por servicios básicos de la vivienda	19.2	19.2	0.492	0.492	0.0	0.695	0.00	0.9987	No significativa
Carencia por acceso a la alimentación	21.7	21.7	0.359	0.359	0.0	0.508	0.00	0.9987	No significativa
Bienestar									
Población por debajo de la línea de bienestar	49.0	45.4	0.407	0.411	-3.7	0.578	-6.32	0.0000	Significativa
Población por debajo de la línea de bienestar mínimo	16.7	16.6	0.341	0.337	-0.2	0.480	-0.38	0.7059	No significativa

² Incluye transferencia de \$265.8 pesos mensuales como apoyo a los trabajadores del primer quintil de ingreso laboral.

* Las pruebas de hipótesis son a dos colas y se realizaron con un nivel de significancia de 0.1.

Pruebas estadísticas para los cambios en los indicadores de pobreza en la población de 70 años y más bajo el esquema de seguridad social universal

Resultados de simulaciones en la estimación de la pobreza bajo propuestas de modificación en la seguridad social

Cambios en la pobreza de acuerdo con la simulación de reforma a la seguridad social¹, población de 70 años y más

Indicadores	Incidencia		Error Estándar		Cambio en la incidencia	Error estándar de la diferencia	Estadístico Z	Nivel de significancia para la diferencia (dos colas)	Conclusión sobre la significancia de la diferencia*
	Oficial	Simulación ¹	Oficial	Simulación ¹					
Pobreza									
Pobreza	45.5	44.6	0.741	0.741	-0.9	1.048	-0.89	0.3729	No significativa
Pobreza extrema	11.6	7.5	0.504	0.399	-4.2	0.643	-6.46	0.0000	Significativa
Pobreza moderada	33.9	37.1	0.706	0.716	3.2	1.006	3.20	0.0014	Significativa
Vulnerables por carencias sociales	35.4	32.9	0.729	0.725	-2.5	1.028	-2.41	0.0158	Significativa
Vulnerables por ingresos	3.7	5.0	0.277	0.322	1.3	0.425	2.98	0.0029	Significativa
Población no pobre y no vulnerable	15.4	17.5	0.501	0.530	2.1	0.729	2.95	0.0032	Significativa
Carencias sociales									
Rezago educativo	72.3	72.3	0.615	0.615	0.0	0.869	0.00	1.0000	No significativa
Carencia acceso a la salud	34.4	13.4	0.776	0.527	-21.0	0.938	-22.35	0.0000	Significativa
Carencia seguridad social	28.3	10.0	0.697	0.439	-18.3	0.824	-22.23	0.0000	Significativa
Carencia por calidad y espacio de la vivienda	13.6	13.6	0.603	0.603	0.0	0.853	0.00	1.0000	No significativa
Carencia por servicios básicos de la vivienda	18.5	18.5	0.696	0.696	0.0	0.984	0.00	1.0000	No significativa
Carencia por acceso a la alimentación	19.5	19.5	0.594	0.594	0.0	0.840	0.00	1.0000	No significativa
Bienestar									
Población por debajo de la línea de bienestar	49.2	49.6	0.760	0.776	0.3	1.086	0.31	0.7594	No significativa
Población por debajo de la línea de bienestar mínimo	18.2	17.9	0.612	0.616	-0.4	0.868	-0.43	0.6654	No significativa

¹ Incluye transferencia de \$109.4 pesos mensuales como apoyo a la población del primer quintil de ingreso corriente per cápita.

* Las pruebas de hipótesis son a dos colas y se realizaron con un nivel de significancia de 0.1.

Pruebas estadísticas para los cambios en los indicadores de pobreza en la población de 70 años y más bajo el esquema de seguridad social universal

Resultados de simulaciones en la estimación de la pobreza bajo propuestas de modificación en la seguridad social

Indicadores	Cambios en la pobreza de acuerdo con la simulación de reforma a la seguridad social ² , población de 70 años y más								
	Incidencia		Error Estándar		Cambio en la incidencia	Error estándar de la diferencia	Estadístico Z	Nivel de significancia para la diferencia (dos colas)	Conclusión sobre la significancia de la diferencia*
	Oficial	Simulación ²	Oficial	Simulación ²					
Pobreza									
Pobreza	45.5	43.8	0.741	0.739	-1.8	1.047	-1.70	0.0895	Significativa
Pobreza extrema	11.6	8.1	0.504	0.432	-3.5	0.664	-5.26	0.0000	Significativa
Pobreza moderada	33.9	35.6	0.706	0.707	1.7	0.999	1.72	0.0861	Significativa
Vulnerables por carencias sociales	35.4	33.7	0.729	0.729	-1.6	1.031	-1.59	0.1122	No significativa
Vulnerables por ingresos	3.7	4.9	0.277	0.320	1.2	0.423	2.76	0.0059	Significativa
Población no pobre y no vulnerable	15.4	17.6	0.501	0.531	2.2	0.730	3.08	0.0021	Significativa
Carencias sociales									
Rezago educativo	72.3	72.3	0.615	0.615	0.0	0.869	0.00	1.0000	No significativa
Carencia acceso a la salud	34.4	13.4	0.776	0.527	-21.0	0.938	-22.35	0.0000	Significativa
Carencia seguridad social	28.3	10.0	0.697	0.439	-18.3	0.824	-22.23	0.0000	Significativa
Carencia por calidad y espacio de la vivienda	13.6	13.6	0.603	0.603	0.0	0.853	0.00	1.0000	No significativa
Carencia por servicios básicos de la vivienda	18.5	18.5	0.696	0.696	0.0	0.984	0.00	1.0000	No significativa
Carencia por acceso a la alimentación	19.5	19.5	0.594	0.594	0.0	0.840	0.00	1.0000	No significativa
Bienestar									
Población por debajo de la línea de bienestar	49.2	48.6	0.760	0.777	-0.6	1.087	-0.56	0.5744	No significativa
Población por debajo de la línea de bienestar mínimo	18.2	19.7	0.612	0.646	1.4	0.890	1.60	0.1092	No significativa

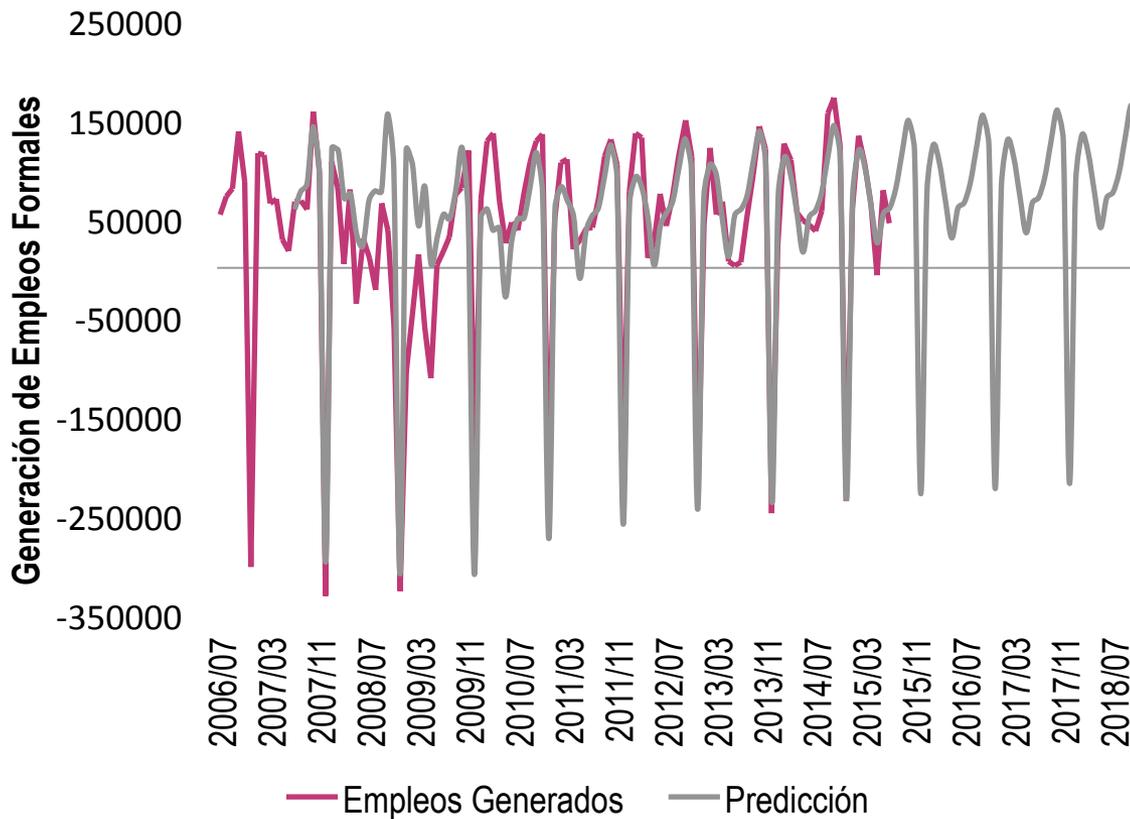
² Incluye transferencia de \$265.8 pesos mensuales como apoyo a los trabajadores del primer quintil de ingreso laboral.

*Las pruebas de hipótesis son a dos colas y se realizaron con un nivel de significancia de 0.1.

Apéndice 5: Predicciones para todas las variables del semáforo económico nacional*

*No contamos con predicciones para (1) competitividad porque no hay datos suficientes, (2) estado de derecho porque los intervalos de confianza son muy amplios, (3) crecimiento económico, inflación y deuda pública porque debido a la crisis de 2008 los intervalos de confianza son también demasiado amplios, ni (4) competitividad porque es una variable cualitativa

Indicador	Meta	Últimos datos*
Generación de Empleos Formales	1.2 millones de nuevos empleos formales al año (100 mil al mes)	59,309 a 68,485 (2012 a 2015)



Se estima que durante el sexenio se van generar 4,460,283 empleos, hasta ahora se han generado 1,656,2943.

Considerando el paso actual, sólo se va a generar el 62% de los empleos requeridos

*Promedio mensual de empleos generados durante el año.

La gráfica muestra los nuevos trabajadores asegurados por mes en el IMSS hasta 2015 y una predicción ARIMA (0,0,0)(0,1,1) con datos de la última década (2006-2015). Véase apéndice metodológico.

Indicador	Meta	Últimos datos*
Productividad (INEGI)	4.8% anual	0.6% a 1.7% (1T-2013 a 1T-2015)



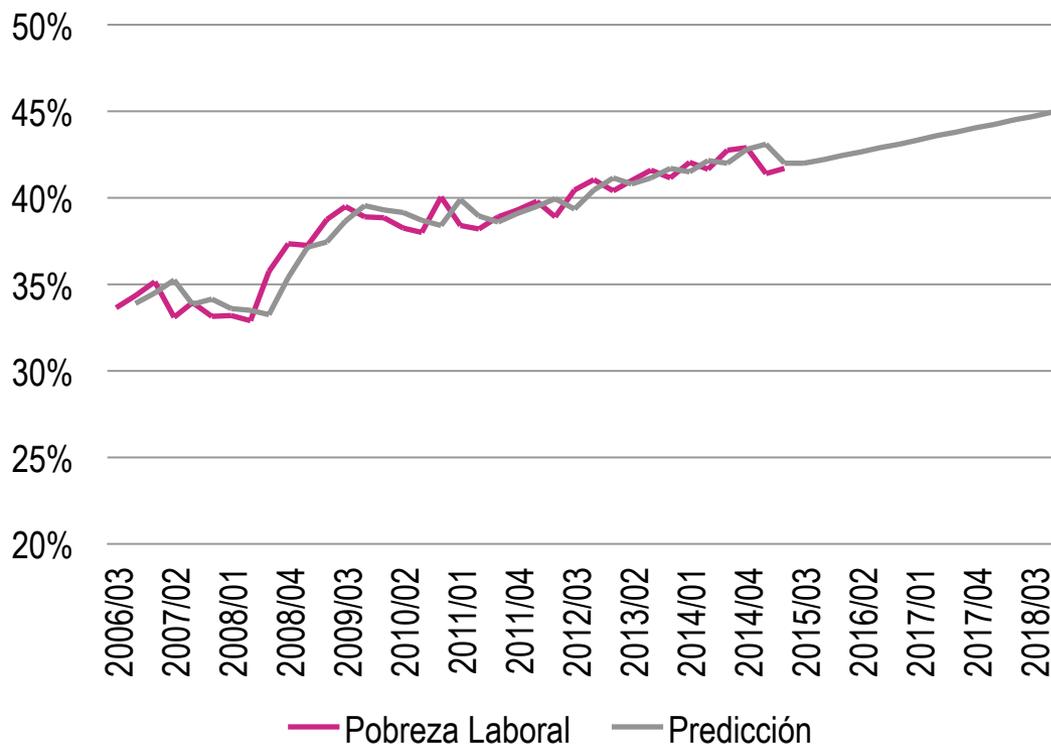
En 2018 se estima que el crecimiento de la productividad será de 1.4%

Considerando el paso actual, tomará 11.3 años llegar a la meta

*Tasa de todo el año del Índice Global de Productividad Laboral de la Economía de la serie ajustada por estacionalidad hasta 2015, por hora trabajada. (INEGI)

Las predicciones se hicieron sin datos del 2008 a 2010 para eliminar los efectos distorsionantes de la crisis y una predicción ARIMA (1,1,0)(0,0,0) con datos del 4T de 2006 a 2015. Véase apéndice metodológico.

Indicador	Meta	Últimos datos*
Porcentaje de la población que no puede alimentarse con los ingresos laborales de su hogar (CONEVAL)	20.5% (reducir a la mitad el valor de 2012)	40.4% a 41.7% (1T-2013 a 2T-2015)

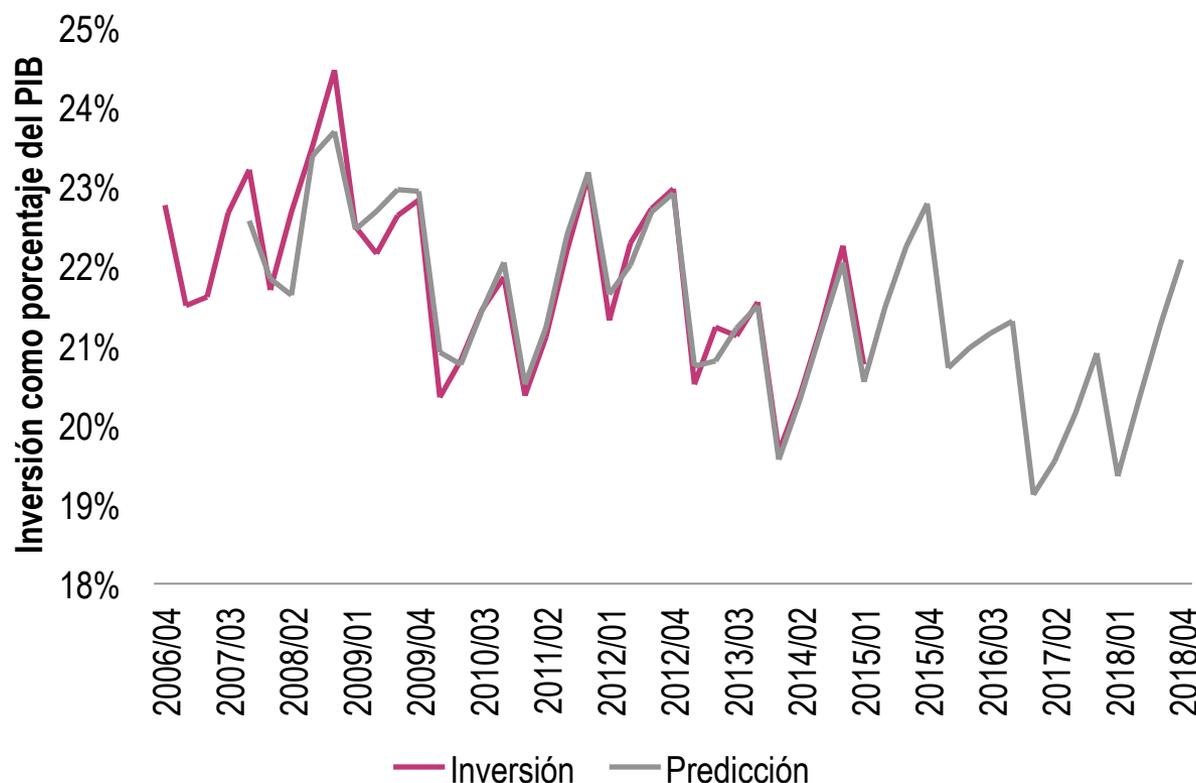


En 2018 se estima la pobreza laboral será de 44.9%

Considerando el paso actual, **nunca** llegaremos a la meta

La gráfica muestra el porcentaje de la población que no puede adquirir la canasta básica alimentaria con el ingreso laboral de los integrantes de su hogar hasta 2015 (CONEVAL) y una predicción ARIMA (0,1,1)(0,0,0) con datos de la última década (2006-2015). Para calcular los años que tomará cumplir la meta se considera cuánto se avanzará de 2013 a 2018, y se asume que dicha tasa de cambio continuará en el futuro. Véase apéndice metodológico.

Indicador	Meta	Últimos datos*
Inversión total como porcentaje del PIB (INEGI)	24%	20.5% a 20.8% (1T-2013 a 1T-2015)

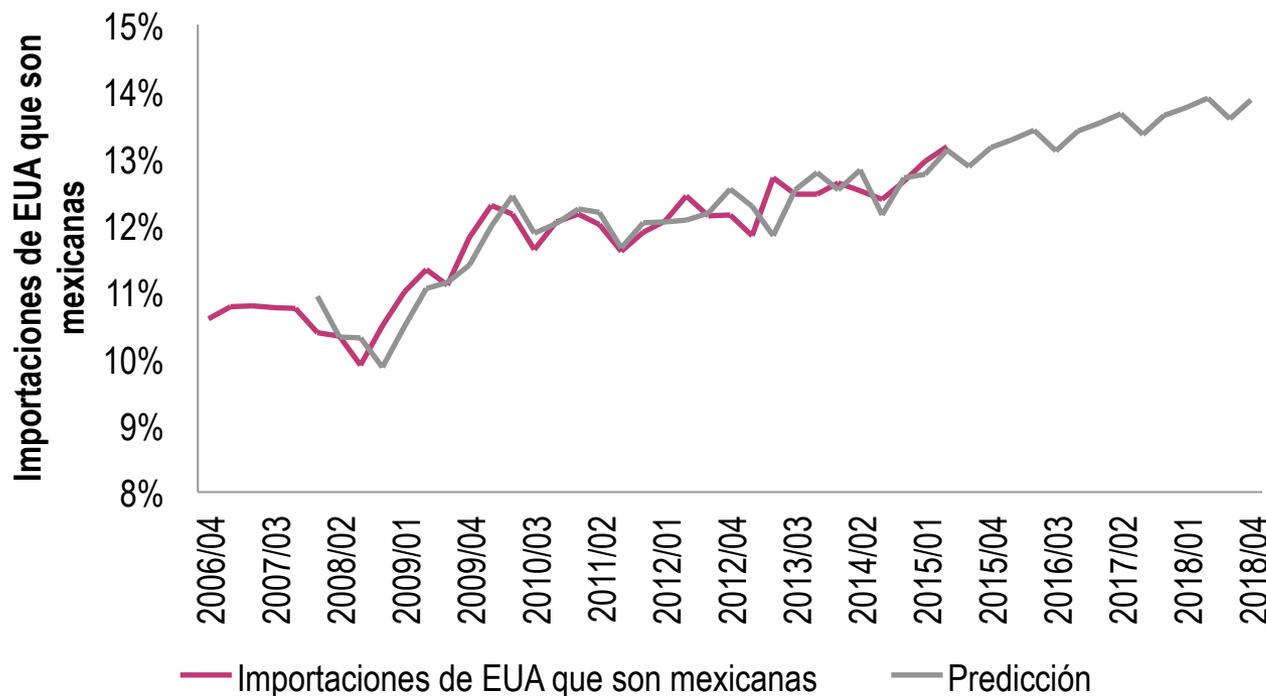


En 2018 se estima la inversión será de **22.1%**

Considerando el paso actual, **tomará 9.8 años llegar a la meta.**

La gráfica muestra la inversión total como porcentaje del PIB hasta 2015 (INEGI) y una predicción ARIMA (2,0,2)(0,1,1) con datos de la última década (2006-2015). Para calcular los años que tomará cumplir la meta se considera cuánto se avanzará de 2013 a 2018, y se asume que dicha tasa de cambio continuará en el futuro. Véase apéndice metodológico.

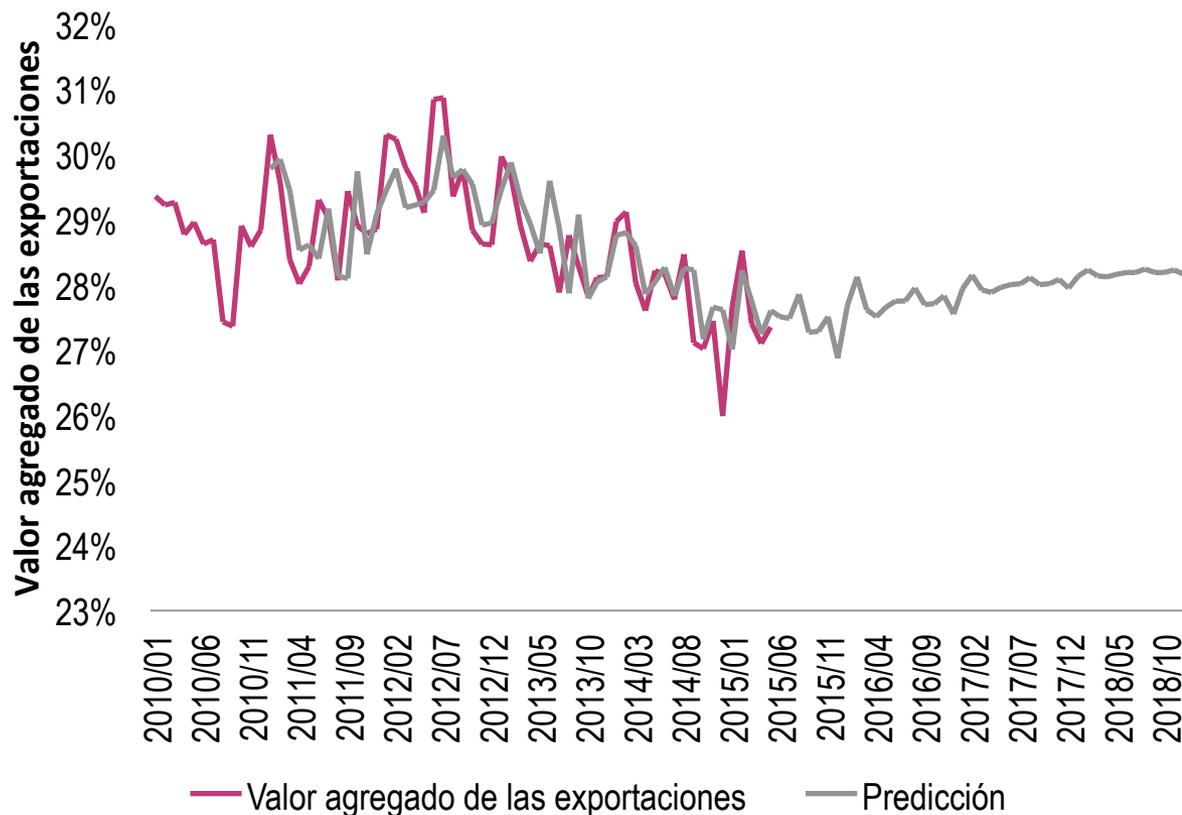
Indicador	Meta	Últimos datos*
Porcentaje de las importaciones de EUA que son mexicanas (Departamento de Comercio, EEUU)	13%	11.8% a 13.2% (1T-2013 a 2T-2015)



En 2018 se estima que las importaciones de EUA que son mexicanas serán de 13.8%

La meta se alcanzó durante el segundo trimestre de este año

Indicador	Meta	Últimos datos*
Porcentaje de los insumos de las empresas exportadoras que son nacionales (INEGI)	36%	30.0% a 27.4% (1M-2013 a 5M-2015)

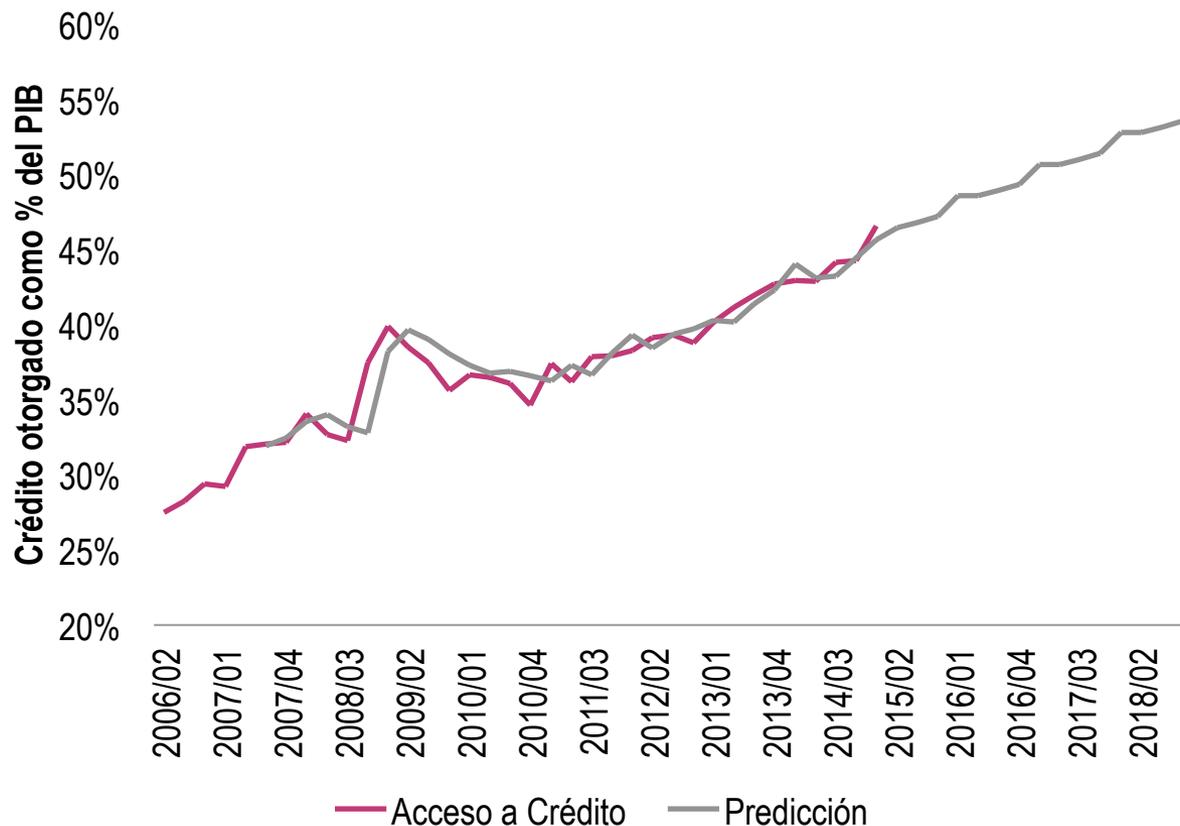


En 2018 se estima el valor agregado de las exportaciones será de 28.2%

Considerando el paso actual, **nunca llegaremos a la meta**

La gráfica muestra el valor agregado de las exportaciones como porcentaje del valor total de lo exportado hasta 2015 (INEGI) y una predicción ARIMA (1,0,2)(1,0,0) con datos desde enero 2010 a mayo del 2015. Para calcular los años que tomará cumplir la meta se considera cuánto se avanzará de 2013 a 2018, y se asume que dicha tasa de cambio continuará en el futuro. Véase apéndice metodológico.

Indicador	Meta	Últimos datos*
Crédito otorgado como porcentaje del PIB (Banxico)	100%	40.2% a 46.6% (1T-2013 a 1T-2015)



En 2018 se estima que el acceso a capital será de 53.5%

Considerando el paso actual cumpliremos la meta en 13.1 años (sólo 1.4 años después de lo recomendado)

La gráfica muestra crédito otorgado como porcentaje del PIB hasta 2015 ([BANXICO](#)) y una predicción ARIMA (0,1,1)(0,1,1) hecha con datos de la última década (2006-2015). Para calcular los años que tomará cumplir la meta se considera cuánto se avanzará de 2013 a 2018, y se asume que dicha tasa de cambio continuará en el futuro. Véase apéndice metodológico.