

MÉXICO
¿cómo vamos?

DESIGUALDAD

AGOSTO, 2015

- ¿QUÉ ES DESIGUALDAD? P. 2
- ¿CÓMO SE MIDE? P. 2
- ¿QUÉ DETERMINA LA DESIGUALDAD? P. 3
- ¿POR QUÉ ES IMPORTANTE REDUCIR LA DESIGUALDAD? P. 4
- DESIGUALDAD EN MÉXICO P. 5
- DESIGUALDAD EN EL MUNDO P. 7
- DESIGUALDAD EN LOS ESTADOS P. 8
- CONSECUENCIAS NEGATIVAS DE LA DESIGUALDAD EN MÉXICO Y CÓMO EVITARLAS P. 10
- ÚLTIMA EVIDENCIA SOBRE EL ESTUDIO DE LA DESIGUALDAD P. 11

El presente documento pertenece al primer volumen de estudios económicos realizados por los expertos de México ¿cómo vamos? Este, contiene información sobre la desigualdad: qué es, cómo se mide, que determina la desigualdad, la importancia de reducirla, la desigualdad en el país y en las entidades federativas. Asimismo, describe las consecuencias negativas de la desigualdad y de las medidas para contrarrestarla, y hace un recuento de la última evidencia sobre el estudio de la desigualdad.

Citar como: Galindo, Mariana y Viridiana Ríos (2015) "Desigualdad" en *Serie de Estudios Económicos*, Vol. 1, Julio 2015. México DF: México ¿cómo vamos?*

*Los autores agradecen los comentarios de Enrique Cárdenas, Gonzalo Hernández Licona, Jaime Ros, Juan Carlos Moreno Brid, Fausto Hernández, Paco Lelo de Larrea, David Kaplan, Manuel Molano, Gerardo de la Peña, Paola Pernas y el apoyo de México ¿cómo vamos? para la realización y publicación de este documento.

¿QUÉ ES LA DESIGUALDAD?

La desigualdad económica es la diferencia en cómo se distribuyen los activos, el bienestar o los ingresos entre la población (OECD, 2015b), es decir, es la dispersión que existe en la distribución de ingreso, consumo o algún otro indicador de bienestar (Litchfield, 1999).

No debe confundirse a la desigualdad con la pobreza. La desigualdad hace referencia a la variación de los estándares de vida de la población, independientemente de si dicha población está o no en pobreza (McKay, 2002). De hecho, puede existir desigualdad sin pobreza, y pobreza sin desigualdad.

¿CÓMO SE MIDE?

Existen diferentes medidas de desigualdad, entre las que destacan el coeficiente de Gini y las medidas de extremos.

El Coeficiente de Gini

Es la medida más común de desigualdad. Mide el nivel de concentración que existe en la distribución de los ingresos en la población a partir de valores entre 0 y 1. Un Gini de 1 se refiere a una población en la que todos los ingresos los concentra una sola persona. Un Gini de 0 se refiere a una población en la que los ingresos son totalmente iguales entre todos sus miembros (CONEVAL, 2015a).

El Gini es la medida resumen de la curva de Lorenz. La curva de Lorenz ordena a la población de forma ascendente en función de su ingreso y muestra el porcentaje que se va acumulando de los ingresos de la población en este orden. Es decir, muestra cuántos ingresos acumula el 10% de la población más pobre, cuántos acumula el 20% de la población más pobre y así sucesivamente hasta llegar al 100% de la población. Entre más se acerque la curva de Lorenz a la línea de 45° grados la desigualdad se reduce, es decir el porcentaje acumulado de ingresos de las personas aumenta de forma constante y proporcional, ya que todos en ese escenario tendrían el mismo ingreso y el coeficiente de Gini sería cero.

En el mundo real los valores del Gini nunca son cero o uno sino que fluctúan en valores intermedios. Por ejemplo, datos de los países de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) muestran que el país más igualitario es la República Eslovaca (Gini de 0.249) y el menos igualitario es Chile (Gini de 0.503). México tiene una distribución bastante desigual con un Gini de 0.482, y Estados Unidos tiene uno de 0.389 (OECD, 2015a). Observando datos del Banco Mundial para Latinoamérica, resalta Brasil como un país muy desigual (Gini de 0.521) y Uruguay como un país muy igualitario (Gini de 0.413), con esos mismos datos México reportó un Gini de 0.491 (CEDLAS and The World Bank, 2015).

Las medidas de desigualdad por extremos

A diferencia del Gini, tratan de identificar qué proporción de la riqueza total la concentran los que más tienen (extremo superior) o los que menos tienen (extremo inferior). La desigualdad en el extremo superior se mide al dividir el ingreso promedio de los más ricos entre el ingreso promedio del total de la población. Si este número crece, la desigualdad es mayor porque más amplía es la brecha entre el ingreso de los ricos y el ingreso del total de la población (Cingano, 2014). La desigualdad del extremo inferior se mide al dividir el ingreso promedio del total de la población entre el ingreso promedio de los que menos tienen. Si este número crece, los ingresos de los más pobres se alejan de los ingresos promedio, es decir, crece la desigualdad (Cingano, 2014).

La mayor crítica que existe al Gini y a las medidas de desigualdad por extremos es que no pueden capturar plenamente la desigualdad porque se hacen a partir de datos de ingresos provenientes de encuestas. Las encuestas son problemáticas porque los más ricos tienden a subreportar sus ingresos o porque no son capturados en las muestras por ser un grupo demasiado pequeño.

En México, el único organismo que oficialmente mide la desigualdad es el CONEVAL, y lo hace a partir de la medición del ingreso del hogar a través de encuestas. Para 2000, CONEVAL estimó el Gini con base en el XII Censo de Población y Vivienda 2000 y la ENIGH 2000; para 2005 utilizó el II Censo de Población y Vivienda 2005 y la ENIGH

2005; a partir de 2008 utiliza el Módulo de Condiciones Socioeconómicas de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (MCS-ENIGH).

Otras medidas

Existen otras medidas, también generadas por CONEVAL, que pueden explicar/aproximar el nivel de desigualdad, particularmente (1) la razón de ingresos, y el (2) grado de polarización (CONEVAL, 2013).

- I La razón de ingresos se da mediante dividir el ingreso promedio de la población en pobreza extrema (población con ingreso menor a la línea de bienestar mínimo y que tiene más de tres carencias sociales) entre el ingreso promedio de la población que no es pobre (población cuyo ingreso está por arriba de la línea de bienestar y no tienen carencias sociales). La razón de ingresos mide la brecha que separa el nivel de ingresos de la población en pobreza extrema del resto de la población que no vive en pobreza (CONEVAL, 2013).
- 2 El grado de polarización busca identificar las diferencias en las condiciones de vida, en la provisión de infraestructura física, niveles educativos y de ingreso en un municipio. Se clasifica a un municipio como polarizado cuando al menos una tercera parte de su población presenta condiciones favorables en sus viviendas, ingresos y nivel educativo a la vez que al menos otra tercera parte registra condiciones precarias (CONEVAL, 2013).

¿QUÉ DETERMINA LA DESIGUALDAD?

De acuerdo a la OCDE, algunos de los principales determinantes de la desigualdad de ingresos laborales, es decir de la dispersión en la distribución de los ingresos provenientes del pago al trabajo son: (Koske, Fournier, & Wanner, 2012; OECD, 2012)¹:

El cambio tecnológico

Cuando éste beneficia sólo a ciertos tipos de trabajadores. Los ingresos se vuelven más desiguales cuando se crea una brecha entre los trabajadores que pueden adoptar nuevas tecnologías para ser más productivos, y aquellos que no. La adopción de nuevas tecnologías disminuye la demanda por trabajadores que puedan ser sustituidos por computadoras (i.e. aquellos con labores rutinarias), y aumenta desproporcionalmente los ingresos de los trabajadores que pueden realizar labores abstractas y creativas que son difíciles de reemplazar con tecnología.

La globalización

Aumenta la desigualdad al influir en la demanda por cierto tipo de trabajadores. Por ejemplo, a partir de la globalización países desarrollados contratan por "outsourcing" tareas que realizan trabajadores poco calificados en países en desarrollo. El resultado es una ampliación en la brecha de ingresos entre trabajadores con diferentes grados de calificación en ambos países.

Baja protección a empleados temporales

La dispersión en el nivel de protección laboral entre trabajadores permanentes y eventuales está asociada con una mayor desigualdad. De hecho, en promedio, en los países de la OCDE, los empleados temporales ganan 25% menos que los trabajadores permanentes, aún si poseen características similares en educación, edad, género y horas trabajadas.

Bajos salarios mínimos

Tienden a aumentar la brecha de ingresos entre trabajadores y por lo tanto la desigualdad. Sin embargo, fijar el salario mínimo muy alto puede disminuir el empleo de trabajadores poco calificados o jóvenes. Así mismo, hay quienes argumentan (Okun, 1975; United Nations, 2013) que promover la igualdad redistribuyendo a través de impuestos, salarios mínimos y otras políticas públicas tiene un costo en la eficiencia de la economía.

¹ LA DISPERSIÓN CON LA QUE LOS INGRESOS LABORALES SE DISTRIBUYEN EN LA POBLACIÓN EXPLICA GRAN PARTE DEL AUMENTO EN LA DESIGUALDAD ECONÓMICA QUE SE OBSERVA EN LOS PAÍSES DE LA OCDE (OECD, 2012) . SIN EMBARGO, EL ENFOQUE EN LA DESIGUALDAD DE LOS INGRESOS LABORALES IGNORA IMPORTANTES SUB-GRUPOS DE LA POBLACIÓN (COMO LOS JUBILADOS) Y OTRAS FUENTES DE INGRESOS (COMO LOS INGRESOS POR EL PAGO AL CAPITAL) (KOSKE, FOURNIER, & WANNER, 2012).

¿POR QUÉ ES IMPORTANTE REDUCIR LA DESIGUALDAD?

Estudios recientes han demostrado que la desigualdad desincentiva el crecimiento económico futuro (United Nations, 2013). Un estudio, con datos de 31 países de la OCDE de 1970 a 2010, mostró que una disminución de 0.01 en el Gini aumenta la tasa de crecimiento promedio poco más de 0.1 puntos porcentuales por año. En 25 años este efecto acumula una ganancia en el PIB de 3% (Cingano, 2014). Para México, se estima que el aumento en desigualdad que se dio de 1985 a 2005 bloqueó un poco más de 10 puntos porcentuales la tasa de crecimiento del PIB correspondiente al periodo de 1990 a 2010 (Cingano, 2014).

La evidencia más reciente apunta que la desigualdad afecta el crecimiento principalmente porque impide que los que menos tienen inviertan eficientemente en su educación. De acuerdo a esta teoría, la presencia de imperfecciones en el mercado (asociada a costos por el incumplimiento de contratos) provoca que individuos de bajos recursos en sociedades desiguales no puedan invertir en proyectos rentables, tales como la educación. El resultado es una subinversión en el capital humano, tanto en calidad como en cantidad (Galor & Zeira, 1993; Cingano, 2014) que obstaculiza las oportunidades de educación y movilidad social para los individuos marginados, y por tanto el crecimiento económico (OECD, 2014).

Existen teorías sobre otros mecanismos por los cuales la desigualdad reduce el crecimiento:

Política fiscal

Cuando la desigualdad es muy alta, los votantes demandan mayores impuestos y regulaciones. Esta demanda reduce la estabilidad del gobierno y crea un ambiente de incertidumbre. El resultado es una disminución en la actividad económica y una disminución en los incentivos para invertir. (Keefer & Knack, 2002; Cingano, 2014).

Volatilidad e inestabilidad en el mercado

La desigualdad afecta los patrones de consumo y endeudamiento de los hogares. Dado que los pobres destinan una mayor parte de su ingreso al consumo que al ahorro, al

disminuir la participación de los ingresos de los pobres en los ingresos nacionales disminuye el consumo. Las políticas económicas y el sector financiero buscan frenar la reducción en el consumo a través de facilidades crediticias e innovaciones financieras. El resultado son hogares de bajos y medianos ingresos con deudas insostenibles, que en conjunto perturban el sistema financiero² (Kumhof & Rancière, 2010; United Nations, 2013).

Corrupción

Entre mayor es la desigualdad, los ricos tienen oportunidades de recurrir a la corrupción, ya que los pobres tienen menos herramientas para monitorear y pedir cuentas al gobierno, así como a los ricos. Incluso, es probable que la corrupción acentúe la desigualdad existente generando círculos viciosos entre ambas variables (You & Khagram, 2005). Un estudio, con datos de 129 países, muestra evidencia sobre el poder explicativo de la desigualdad en el nivel de corrupción (You & Khagram, 2005).

Demanda agregada

Un incremento en la desigualdad reduce el consumo y por consiguiente la demanda agregada. El crecimiento económico es frenado al no poder adoptar nuevas tecnologías que dependen de la existencia de una cantidad mínima de demanda agregada. (Cingano, 2014).

Sin embargo, a pesar de los múltiples canales por los cuales se ha argumentado que la desigualdad impide el crecimiento, existen teorías que argumentan que la desigualdad tiene un efecto positivo en el crecimiento económico. Esto se debe a que la desigualdad de salarios (ingresos) provee incentivos para invertir y emprender proyectos riesgosos con tasas de retorno altas. Sin desigualdad no existirían estos incentivos y por tanto, no se presentaría posibilidad de innovación tecnológica que fomente la productividad y el crecimiento económico (Mirrlees, 1971) (Cingano, 2014).

Finalmente, hay quienes señalan que modificar la distribución del ingreso, ya sea hacia más igualdad o más desigualdad, está asociado con efecto negativo sobre el crecimiento económico en el siguiente periodo (Banerjee & Duflo, 2000).

² INCLUSO, SE HA ARGUMENTADO QUE EL DETONANTE DE LA CRISIS FINANCIERA GLOBAL DE 2008-2009 FUE EL EFECTO DEL INCREMENTO EN LA DESIGUALDAD SOBRE LA DEUDA DE LOS HOGARES DE CLASE MEDIA Y BAJA EN ESTADOS UNIDOS Y EUROPA. LA TEORÍA ES QUE LA DESIGUALDAD FACILITÓ QUE AUMENTARAN LAS OBLIGACIONES FINANCIERAS COMO PORCENTAJE DEL PIB, FRAGILIZANDO EL SISTEMA FINANCIERO (KUMHOF & RANCIÈRE, 2010; UNITED NATIONS, 2013).

DESIGUALDAD EN MÉXICO

Hay dos formas de medir la desigualdad en México: (1) a través de las encuestas de ingresos a los hogares, y (2) utilizando un método de estimación que se encarga de corregir la discrepancia entre las encuestas a los hogares y las cuentas nacionales.

Los principales resultados de 2012, utilizando los ingresos reportados en las encuestas de los hogares, son los siguientes:

La desigualdad en México es alta

Con datos de la OCDE, México con un coeficiente de Gini de 0.482 es el segundo país más desigual de la OCDE, solo debajo de Chile (0.503).

Grandes diferencias en niveles de desigualdad en los estados

Puebla es el estado más desigual (Gini de 0.572) y Tlaxcala el menos desigual (Gini de 0.411) (CONEVAL, 2015a).

La razón de ingresos en México es muy alta

Los ingresos per cápita de la población no pobre y no vulnerable son 4.2 veces los ingresos per cápita de la población en pobreza extrema (CONEVAL, 2015b).

El 3% de la población mexicana vive en una entidad polarizada

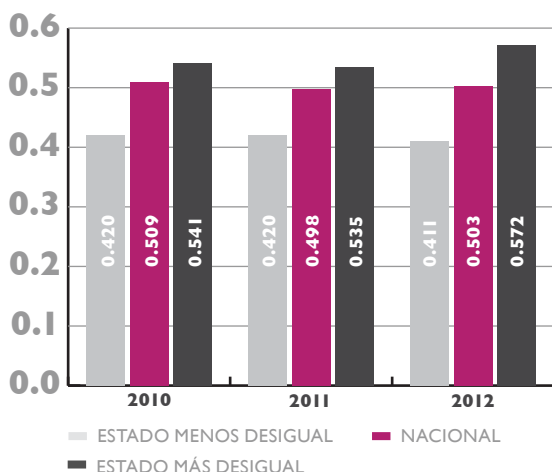
El 3% de la población vive en entidades con una tercera parte o más de su población en municipios con condiciones favorables en sus viviendas, ingresos y nivel educativo y, al mismo tiempo, una tercera parte o más registra condiciones precarias en estos rubros (CONEVAL, 2013).

La desigualdad en México ha disminuido

Con datos del CONEVAL, el coeficiente de Gini a nivel nacional pasó de 0.509 a 0.503 entre 2010 y 2014 (CONEVAL, 2015a). Sin embargo, utilizando un horizonte de tiempo más largo con datos internacionales se observa que la disminución en la desigualdad de 1996 a 2012 es más acentuada. De acuerdo a la base *Socio-Economic Database for Latin America and the Caribbean* (SEDLAC) de CEDLAS y el Banco Mundial, la desigualdad alcanzó su punto más alto en 1996 con un Gini de 0.543 y para 2012 había caído en 0.052 alcanzando un Gini de 0.491 (CEDLAS and The World Bank, 2015).

EVOLUCIÓN EN EL COEFICIENTE DE GINI

Los estados menos desiguales fueron Morelos y Colima en 2010, y Tlaxcala en 2012 y 2014. El estado más desigual fue Chiapas en 2010 y 2012, y Puebla en 2014. Fuente: Coeficiente de Gini estimado por el CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010, 2012, 2014.

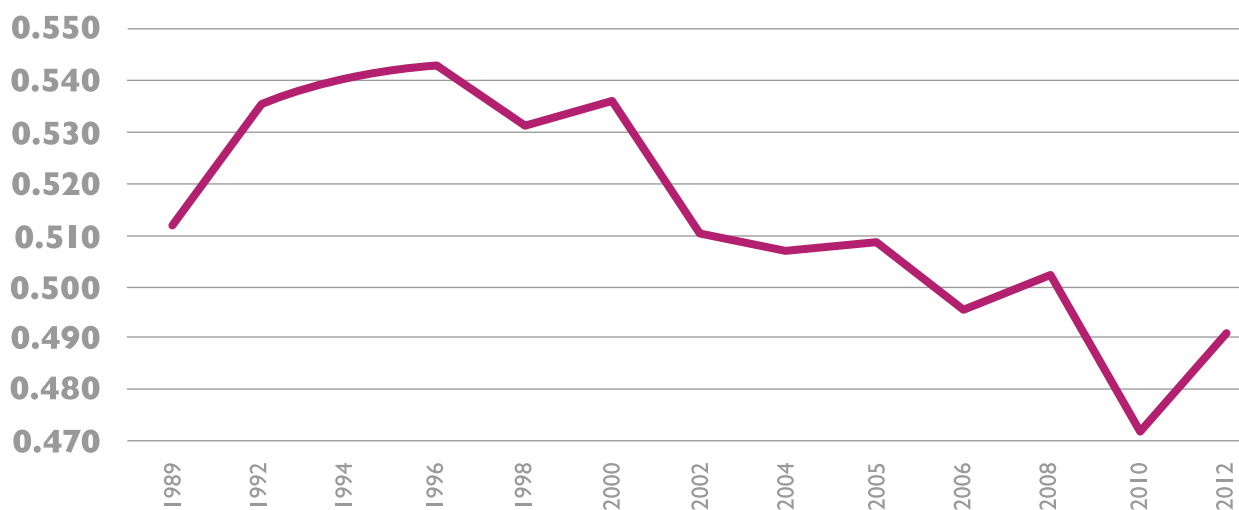


Hay tres factores que explican la reducción en la desigualdad (Esquivel, 2015): (1) las remesas, (2) una mejor focalización de los programas sociales (principalmente el programa Progreso/Oportunidades); y (3) una menor desigualdad en los ingresos laborales, que puede estar asociada a la apertura de la economía (Esquivel, 2008). Algunos estudios (Campos, Esquivel, & Lustig, 2012) argumentan que la reducción en la desigualdad de los ingresos laborales explica el 87.1% de la reducción de la desigualdad entre 1996-2000 y el 65.5% de la reducción entre 2000-2006.

DESIGUALDAD DE INGRESOS PER CÁPITA

COEFICIENTE DE GINI

Coeficiente de Gini de los ingresos per cápita. Un valor más alto denota mayor desigualdad. Un valor de cero es perfecta igualdad. Fuente: México ¿cómo vamos? con datos de *Socio-Economic Database for Latin America and the Caribbean* (SEDLAC) de CEDLAS y el Banco Mundial.



Ahora bien, como se mencionó en la primera sección, las estadísticas de desigualdad hechas a partir de encuestas son criticadas por Campos, Esquivel y Chávez (2014) y Esquivel (2015). Por ello, algunos académicos (Campos, Esquivel y Chávez, 2014; Esquivel, 2015) han utilizado métodos estadísticos para corregir los datos asumiendo ciertas distribuciones de ingresos y utilizando las cuentas nacionales. Los resultados muestran un México mucho más desigual.

De acuerdo a Esquivel (2015) "al 1% más rico le corresponde un 21% de los ingresos totales de la nación." También menciona que de acuerdo al *Global Wealth Report 2014* "el 10% más rico de México concentra el 64.4% de toda la riqueza del país" y que el reporte de Wealth Insight afirma que "la riqueza de los millonarios mexicanos excede y por mucho a las fortunas de otros en el resto del mundo. La cantidad de

millonarios en México creció en 32% entre 2007 y 2012. En el resto del mundo y en ese mismo periodo, disminuyó un 0.3%." De hecho, en 1996 la riqueza de los 16 multimillonarios/billonarios mexicanos equivalían a \$25.6 mil millones de dólares; hoy esa cifra es de \$142.9 mil millones de dólares" y más aún, mientras que "en 2002, la riqueza de 4 mexicanos representaba el 2% del PIB; entre 2003 y 2014 ese porcentaje subió al 9%" esto equivale a "un tercio del ingreso acumulado por casi 20 millones de mexicanos". Así, en 2014, "el rendimiento real de la riqueza de los 4 principales multimillonarios mexicanos sería más que suficiente para darles un empleo con un salario mínimo (o un ingreso equivalente) a cada uno de los desempleados actuales en el país. Sorprendentemente, esto ocurriría sin que ellos perdieran un solo peso de su riqueza en términos reales."

DESIGUALDAD EN EL MUNDO

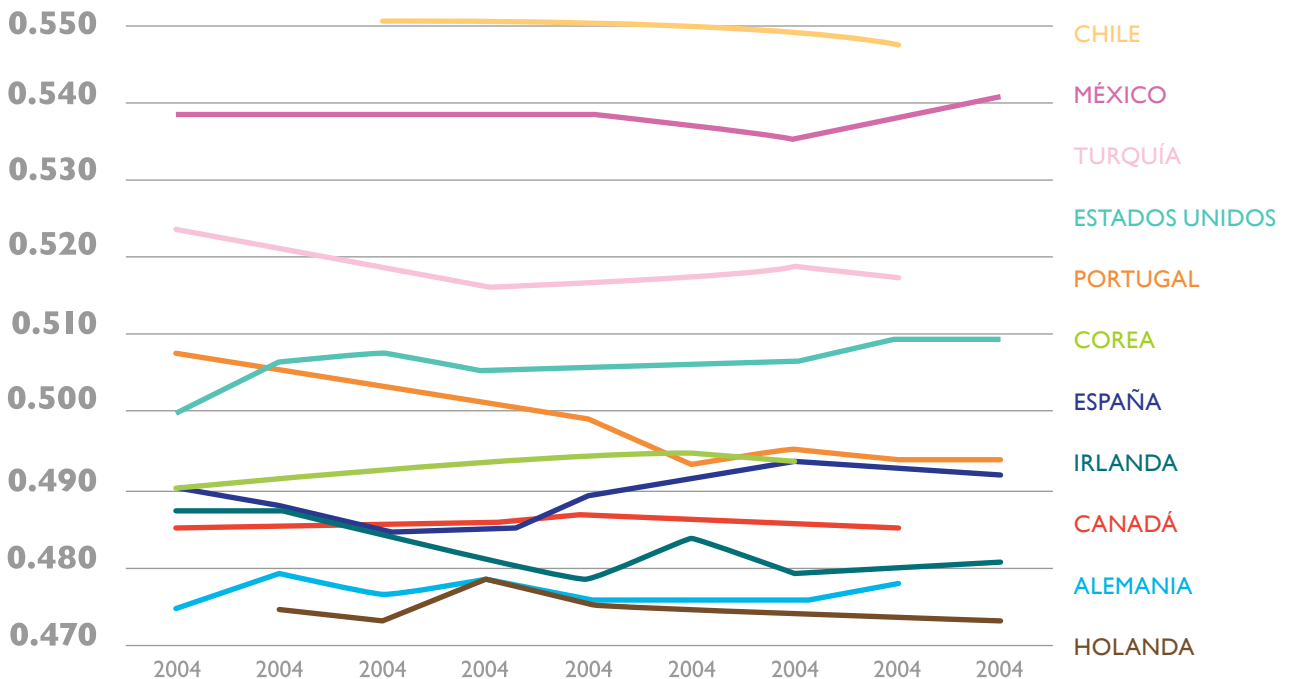
En la comparación internacional, México es el segundo país más desigual de la OCDE, solo debajo de Chile (0.503). En un horizonte de tiempo corto, con datos de la OCDE desde 2004, México alcanzó el mayor nivel de desigualdad en 2012 (Gini de 0.482) (OECD, 2015a)³.

No obstante, al comparar la desigualdad en las entidades nacionales con los países de la OCDE, seis estados (Chiapas, Campeche, Guerrero, Zacatecas, Tabasco y Oaxaca) son más desiguales que cualquier país de la OCDE.

En cuanto a la comparación internacional de la tendencia de la desigualdad, Estados Unidos aumentó su coeficiente de Gini en 0.029 de 2004 a 2012, más del doble de lo que lo hizo México (0.008). Sin embargo, con la atención en los últimos años, de 2010 a 2012, Estados Unidos aumentó su Gini en 0.009 y México en casi el doble (0.016).

EVOLUCIÓN DE LA DESIGUALDAD EN PAÍSES MIEMBROS LA OCDE

Coeficiente de Gini de los ingresos disponibles después de impuestos y transferencias de acuerdo a la definición de ingreso hasta 2011 de la OCDE. Un valor más alto denota mayor desigualdad. Un valor de cero es perfecta igualdad. Fuente: México ¿cómo vamos? con datos de la OCDE.



³ EN LA MAYORÍA DE LOS PAÍSES DE LA OCDE, LA DESIGUALDAD HA AUMENTADO DRAMÁTICAMENTE, EL 10% DE LOS MÁS RICOS DE LA POBLACIÓN EN LA OCDE GANA 9.5 VECES EL INGRESO DEL 10% MÁS POBRE. PARA MÉXICO ES 30.5 VECES (CINGANO, 2014).

DESIGUALDAD EN LOS ESTADOS

Existen dos formas de medir la desigualdad a nivel estatal:

- 1 **El coeficiente de Gini de los ingresos totales** mide la dispersión en la distribución de los ingresos totales en cada estado. Lo calcula el CONEVAL cada dos años a partir de los ingresos reportados en el MCS-ENIGH (CONEVAL, 2013).
- 2 **El coeficiente de Gini de los ingresos laborales** mide la dispersión en la distribución de los salarios en cada estado. Lo calcula México ¿cómo vamos? (México ¿cómo vamos?, 2015a) cada trimestre a partir de los ingresos laborales reportados por la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE) utilizando la metodología de reconstrucción de ingresos del CONEVAL (CONEVAL, 2015c).

A diferencia de los ingresos totales, los ingresos laborales solo consideran las remuneraciones por trabajo subordinado,

ingresos por trabajo independiente, y otros ingresos provenientes del trabajo (ingreso corriente proveniente del trabajo). En general, los ingresos totales tienden a ser más desiguales que los ingresos laborales.

Considerando ingresos totales de 2014 (CONEVAL, 2015a):

Los tres estados más desiguales son Puebla (Gini de 0.572), Chiapas (Gini de 0.517) y Oaxaca (Gini de 0.513). Mientras que los tres estados menos desiguales son Tlaxcala (Gini de 0.411), Baja California (0.434) y Durango (0.446). Los estados que más han aumentado su desigualdad de 2010 a 2014 son Puebla (aumentó de 0.481 a 0.572, es decir 0.091 puntos de Gini), Yucatán (de 0.462 a 0.511, 0.049 puntos de Gini) y Morelos (de 0.420 a 0.467, 0.47 puntos de Gini). Los estados con mayor disminución en su desigualdad son Baja California (disminuyó de 0.506 a 0.434, es decir -0.072 puntos de Gini), Nuevo León (de 0.498 a 0.453, -0.045 puntos de Gini) y Veracruz (de 0.533 a 0.490, -0.043 puntos de Gini).



-DE 0.458

TLAXCALA 0.411
BAJA CALIFORNIA 0.434
DURANGO 0.446
GUANAJUATO 0.449
MICOACÁN 0.452
NUEVO LEÓN 0.453
BAJA CALIFORNIA SUR 0.454
TABASCO 0.456
COLIMA 0.457

0.458 - 0.478

CHIHUAHUA 0.458
MÉXICO 0.461
MORELOS 0.467
JALISCO 0.468
NAYARIT 0.471
SONORA 0.476
SAN LUIS POTOSÍ 0.477
TAMAULIPAS 0.478

0.479 - 0.501

AGUASCALIENTES 0.486
SINALOA 0.486
QUERÉTARO 0.488
GUERRERO 0.489
VERACRUZ 0.490
QUINTANA ROO 0.494
CAMPECHE 0.500

+DE 0.501

COAHUILA 0.503
HIDALGO 0.504
D.F 0.507
ZACATECAS 0.507
YUCATÁN 0.511
OAXACA 0.513
CHIAPAS 0.517
PUEBLA 0.572

Considerando ingresos laborales del primer trimestre de 2015 (México ¿cómo vamos?, 2015b):

Los tres estados con mayor desigualdad de ingresos laborales son Chiapas (0.49 en el coeficiente de Gini), Campeche (0.45) y Oaxaca (0.446). Mientras que los tres estados con menor desigualdad de ingresos laborales son Baja California (0.322), Aguascalientes (0.331) y el Estado de México (0.333) (México ¿cómo vamos?, 2015b). Al comparar el primer trimestre de 2015 con el primer trimestre de 2014 se encuentra que los estados que más aumentaron su desigualdad de ingresos

laborales son el Distrito Federal (aumentó de 0.386 a 0.412, es decir 0.026 en la escala de Gini), Querétaro (de 0.326 a 0.346, 0.020 puntos de Gini) y Zacatecas (de 0.414 a 0.428, 0.014 puntos de Gini). Mientras que la mayor disminución la tuvo Tabasco (disminución de 0.431 a 0.387, es decir -0.043 puntos de Gini), Campeche (de 0.484 a 0.450, -0.034 puntos de Gini) y Yucatán (de 0.443 a 0.411, -0.032 puntos de Gini).

COEFICIENTE DE GINI DE LOS INGRESOS LABORALES. PRIMER TRIMESTRE 2015



Coeficiente de Gini de los ingresos laborales de acuerdo a la metodología del CONEVAL de reconstrucción de ingresos. Un valor más alto denota mayor desigualdad. Un valor de cero es perfecta igualdad.

Fuente: México ¿cómo vamos? con datos de la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo del INEGI.

-DE 0.367

BAJA CALIFORNIA 0.322
AGUASCALIENTES 0.331
MÉXICO 0.333
MORELOS 0.345
QUERÉTARO 0.346
CHIHUAHUA 0.347
JALISCO 0.361
COAHUILA 0.367

0.368 - 0.389

NUEVO LEÓN 0.368
DURANGO 0.370
GUANAJUATO 0.373
QUINTANA ROO 0.384
SINALOA 0.384
GUERRERO 0.387
TABASCO 0.387
BAJA CALIFORNIA SUR 0.389
TAMAULIPAS 0.389
TLAXCALA 0.389

0.390 - 0.410

PUEBLA 0.394
MICHOACÁN 0.398
SONORA 0.400
COLIMA 0.405
NAYARIT 0.407

+DE 0.410

HIDALGO 0.410
YUCATÁN 0.411
D.F 0.412
VERACRUZ 0.416
SAN LUIS POTOSÍ 0.427
ZACATECAS 0.428
OAXACA 0.446
CAMPECHE 0.450
CHIAPAS 0.490

CONSECUENCIAS NEGATIVAS DE LA DESIGUALDAD EN MÉXICO Y CÓMO EVITARLAS

Las principales consecuencias de la desigualdad en México son (Esquivel, 2015):

Subinversión en capital humano. La inversión en capital humano se destinará a los que tengan los recursos para llevarla a cabo y no a los más talentosos, lo cual disminuye la productividad y el crecimiento.

El crecimiento es excluyente. El crecimiento del ingreso per cápita, entre 1992 y 2012, fue de 1.17% anual, mientras que el crecimiento en el ingreso per cápita de personas en situación de pobreza se mantuvieron prácticamente constantes.

La existencia de grupos marginados. En especial dentro de la población hablante indígena, 3 de 4 individuos de este grupo son pobres.

Aumento de la violencia. Un aumento de 0.01 en el Gini se asoció con el aumento de más de 5 homicidios por cada 100 mil habitantes en el periodo de 2005-2010 (Enamorado, López-Calva, Rodríguez-Castelán, & Winkler, 2014).

Algunas políticas que pudieran reducirla son (Esquivel 2015):

Creación de Estado Social. Abandonar los programas asistencialistas y enfocar los esfuerzos en una política social basada en los derechos: a la alimentación, a la educación, a la salud, etc.

Política fiscal progresiva. La estructura actual está orientada a gravar más el consumo que el ingreso personal o empresarial, es decir, tienen menor gravamen las fuentes de ingreso más comunes de las personas que se encuentran en los deciles más ricos. Por ejemplo, la tasa marginal del ISR es una de las más bajas de los países de la OCDE, no hay impuestos a las ganancias de capital en el mercado accionario, ni a las herencias.

Gasto público focalizado. Debe de identificar prioridades en materia de educación, salud y servicios básicos, y asegurar un mínimo de calidad.

Política salarial. Cambiar la política de fijación de salario mínimo para recuperar el poder de compra del salario mínimo.

Mecanismos de transparencia y rendición de cuentas. Reducir los problemas asociados a la captura de la agenda política por intereses privados, es decir, que los temas que se discuten en la legislatura sean de acorde las prioridades nacionales y no a los intereses de las clases más altas.

ÚLTIMA EVIDENCIA SOBRE EL ESTUDIO DE LA DESIGUALDAD

Cingano, F. (2014). *Trends in Income Inequality and its impact on Economic Growth*. OECD

Estudia la relación entre la desigualdad y el crecimiento económico a partir de una muestra de 31 países de la OCDE. Muestra evidencia de que la desigualdad suscita una subinversión de capital humano en los individuos de bajos ingresos que impacta negativamente al crecimiento.

Esquivel, G. (2015). *Desigualdad Extrema en México: Concentración del Poder Económico y Político*. OXFAM

Critica las medidas de desigualdad basadas en las encuestas de ingresos de los hogares y muestra que utilizando ingresos corregidos por métodos estadísticos la desigualdad es todavía más profunda. En especial, la brecha de la riqueza entre los individuos más ricos y el promedio de la población es excesivamente amplia y con una tendencia creciente. Describe las consecuencias sociales y económicas de esta dispersión en la concentración del ingreso.

Enamorado, T., López-Calva, L.-F., Rodríguez-Castelán, C., & Winkler, H. (2014). *Income Inequality and Violent Crime Evidence from Mexico's Drug War*. The World Bank.

Estudia la relación entre desigualdad y crimen en el contexto de la guerra contra el narcotráfico en México. Muestra evidencia de que entre 2006 y 2010, un incremento en 0.01 en el Gini se traduce en un aumento de más de 10 homicidios relacionados con el narcotráfico por cien mil habitantes.

BIBLIOGRAFÍA

- Banerjee, A. V., & Duflo, E. (2000). *Inequality and Growth: What Can the Data Say?* Cambridge: National Bureau of Economic Research.
- Campos, R., Emmanuel, C., & Esquivel, G. (2014). *Los Ingresos Altos, la Tributación Óptima y la Recaudación Posible*. Centro de Estudios de las Finanzas Públicas, Cámara de Diputados.
- Campos, R., Esquivel, G., & Lustig, N. (2012). *The Rise and Fall of Income Inequality in Mexico, 1989–2010*. ECINEQ.
- CEDLAS and The World Bank. (6 de julio de 2015). *Socio-Economic Database for Latin America and the Caribbean* (CEDLAS and The World Bank). Obtenido de <http://sedlac.econo.unlp.edu.ar/eng/>
- Cingano, F. (2014). *Trends in Income Inequality and its impact on Economic Growth*. OECD.
- CONEVAL. (2013). *Informe de pobreza en México, 2012*. DF: CONEVAL.
- CONEVAL. (23 de julio de 2015a). *Pobreza en México*. Obtenido de Medición de la Pobreza: http://www.coneval.gob.mx/Medicion/MP/Paginas/Pobreza_2014.aspx
- CONEVAL. (30 de julio de 2015b). *CONEVAL informa los resultados de la medición de la pobreza 2014*. D.F.: CONEVAL.
- CONEVAL. (20 de julio de 2015c). *Programa de cálculo del ITLP-IS*. Obtenido de ITLP-IS_resultados_a_nivel_nacional : http://www.coneval.gob.mx/Medicion/Paginas/ITLP-IS_resultados_a_nivel_nacional.aspx
- Enamorado, T., López-Calva, L.-F., Rodríguez-Castelán, C., & Winkler, H. (2014). *Income Inequality and Violent Crime Evidence from Mexico's Drug War*. The World Bank.
- Esquivel, G. (2008). *The Dynamics of Income Inequality in Mexico since NAFTA*. El Colegio de México.
- Esquivel, G. (2015). *Desigualdad Extrema en México: Concentración del Poder Económico y Político*. OXFAM.
- Galor, O., & Zeira, J. (1993). *Income distribution and macroeconomics*. The Review of Economic Studies.
- Haughton, J., & Khandker, S. (2009). *Handbook Poverty + Inequality*. The World Bank.
- Kaldor, N. (1955-1956). *Alternative Theories of Distribution*. Review of Economic Studies 23.
- Keefer, P., & Knack, S. (2002). *Polarization, politics and property rights: Links between inequality and growth*. TheWorldBank.
- Koske, I., Fournier, J.-M., & Wanner, I. (2012). *Less Income Inequality and More Growth – Are They Compatible? Part 2. The Distribution of Labour Income*. OECD.
- Kumhof, M., & Rancière, R. (2010). *Inequality, Leverage and Crises*. International Monetary Fund.
- Litchfield, J. A. (1999). *Inequality: Methods and Tools*. The World Bank.
- McKay, A. (2002). *Defining and Measuring Inequality*. Overseas Development Institute and University of Nottingham.
- México ¿cómo vamos? (10 de junio de 2015a). *Metodología de los Semáforos Económicos Estatales*. Obtenido de: <http://www.mexicocomovamos.mx/publicaciones/metodologia-semaforos-economicos-estatales-actualizado-10062015/>
- México ¿cómo vamos? (20 de julio de 2015b). *Desigualdad*. Obtenido de: Semáforos Económicos Estatales: <http://www.mexicocomovamos.mx/semaforos-estatales/?ind=10Mirrlees>,
- J. A. (1971). *An Exploration in the Theory of Optimum Income Taxation*. Review of Economic Studies.
- OECD. (2012). *Inequality in labour income – What are its drivers and how can it be reduced?* OECD.
- OECD. (2014). *Focus on Inequality and Growth- December 2014*. OECD.
- OECD. (6 de julio de 2015a). *Income Distribution and Poverty*. Obtenido de OECD.Stat: <http://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=IDD>
- OECD. (01 de julio de 2015b). *Inequality*. Obtenido de OECD Data: <https://data.oecd.org/inequality/income-inequality.htm>
- Okun, A. M. (1975). *Equality and Efficiency: the Big Trade-off*. Washington D.C.: Brookings Institution Press.
- United Nations. (2013). *Inequality Matters: Report of the World Social Situation 2013*. New York: United Nations.
- You, J.-S., & Khagram, S. (2005). *A Comparative Study of Inequality and Corruption*. American Sociological Review.